

ANEXO N° 1

**Absolución de las Observaciones a las Propuestas de los Importes
de Corte y Reconexión**

A handwritten signature in blue ink, located in the lower-left corner of the page. The signature is stylized and appears to be a single name.

Anexo N° 1

Análisis de la Absolución de Observaciones a la Propuesta de Importes de Corte y Reconexión COELVISAC

1. Observaciones al Contenido de la Propuesta

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
1	No indicó el tiempo que afecta aspectos como reglas de sanidad en los fundos, restricciones de ingresos a predios, entre otros.	Señala que la cantidad de tiempo afectado por aspectos como reglas de sanidad, restricciones de ingresos a predios, entre otros, es variable y depende de la particularidad del mismo, sin embargo la metodología que presentó en su propuesta muestra la determinación de los tiempos de desplazamiento de suministro a suministro y tiempos de desplazamiento a la zona de trabajo (ida y vuelta) en función a la relación de cortes para enero 2011. Indica además que estos tiempos son mayores que los tiempos estándar aprobados en la regulación del año 2007, principalmente por las particularidades de acceso a los suministros.	<p>Para la determinación de los tiempos de desplazamiento, la empresa presentó datos de 5 cortes efectuados el 25/01/2011 en Villacurí y 11 datos de desplazamientos entre suministros en Andahuasi, realizados el 05/01/2011; pero no presentó un análisis de zonificación o los criterios estadísticos que respaldan la selección de esta muestra; la misma que luego utiliza en la determinación de tiempos de desplazamiento representativos para la zona rural y urbana, respectivamente. Esto resulta crítico porque en ambos casos la dispersión geográfica de los suministros es alta y, como consecuencia, los tiempos de desplazamiento entre los mismos también son altos. Así por ejemplo, para el caso de la zona urbana-provincia se propone un tiempo de 7,77 minutos, que es 193% mayor al establecido estadísticamente en la regulación anterior para el desplazamiento en camioneta en la zona urbana de provincia (2,65 minutos); pero el tiempo propuesto no tiene indicadores estadísticos que sustenten su representatividad.</p> <p>Observación no levantada.</p>

2. Observaciones a los Materiales (Formato CR-01)

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
2	No sustentó los costos de todos los materiales reportados.	<p>Señala que los materiales su propuesta están sustentados mediante órdenes de compra, facturas y costos aprobados de la regulación del año 2007, precisando que el uso de estos últimos son válidos por los siguientes motivos:</p> <ul style="list-style-type: none"> Han verificado que todas las empresas utilizaron para sus materiales faltantes costos de la regulación del año 2007. Osinergmin utilizó en la regulación del año 2007 costos de 6 materiales de la regulación del año 2003 (incluye un cuadro con la relación de materiales). 	<p>Los costos de los materiales utilizados en la propuesta de la empresa deben ser sustentados de acuerdo con lo señalado en la Resolución OSINERG N° 242-2003-OS/CD.</p> <p>Las propuestas de las empresas que indica haber revisado contienen aspectos que han sido observados como parte del proceso de regulación, por lo que no deben ser tomadas como referencia.</p> <p>Observación no levantada.</p>
3	Los costos de algunos materiales son superiores a los costos de mercado preliminares.	<p>Señala que en función a las propuestas presentadas y publicadas en la página web de la GART determinaron los precios máximo, mínimo y promedio de las empresas; y, de las comparaciones efectuadas, concluyen que solo el 40% de lo observado por OSINERGMIN supera el precio promedio de las empresas y por lo tanto las observaciones de OSINERGMIN son inexactas y, además, no indica ni sustenta sus costos de mercado preliminares. Finaliza indicando que los precios de los materiales observados son coherentes con los precios promedio y rangos de las empresas distribuidoras.</p>	<p>Como se indicó en el análisis y respuesta a la observación del ítem 2, en esta etapa las propuestas de las empresas contienen aspectos que han sido observados como parte del proceso de regulación, por lo que no deben ser tomadas como referencia, porque no todos precios incluidos como parte de las propuestas cuentan con sustento.</p> <p>Por otro lado, la regulación de los importes de cortes y reconexiones busca reflejar los costos eficientes de mercado a nivel nacional y es en este contexto, donde los costos reportados por Coelvisac no necesariamente son los más eficientes.</p> <p>Los costos de mercado preliminares serán incluidos como parte de la prepublicación de los importes máximos de cortes y reconexiones.</p>

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
			Observación no levantada.
4	No existe coincidencia entre los costos de materiales declarados y los que aparecen en los documentos de sustento.	Indica que en función a la observación modificó el costo para la piedra chancada, a US \$ 21.46, utilizando el tipo de cambio 2,796 S/. / US \$, correspondiente a la fecha de la orden de compra (02 de noviembre de 2010).	La empresa ha realizado la modificación en el formato CR-01. Observación levantada.

3. Observaciones a los Recursos (Formato CR-02)

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
5	No sustentó todos los costos de recursos de transporte y equipos.	Señala que en su propuesta se aprecia la evaluación económica de los recursos de transporte y equipos, precisando que ha seguido una estructura similar al cálculo utilizado en la regulación anterior, sobre la base de costos de inversión, años de vida útil, tasa anual, costo fijo de mantenimiento, considerando un 10% estándar utilizado en regulaciones anteriores. El costo variable de combustible fue determinado en función al consumo de combustible por Km por tipo de vehículo y en función al costo del combustible de la estación cercana a la oficina, asimismo consideró un rubro de "otros costos" donde incluyó los seguros, SOAT, etc. Finalmente indica que por lo tanto la observación es imprecisa, puesto que se presentó la metodología y los sustentos correspondientes.	La empresa incluyó en su propuesta una hoja de cálculo que utilizó para sustentar el costo de hora máquina de la camioneta 4x4, pero no sustentó los costos de la hora-máquina de los demás recursos de transporte y equipos regulados. Observación no levantada.
6	No sustentó adecuadamente los valores asignados a las distintas variables de cálculo en la evaluación económica realizada para determinar	Señala que presenta cotizaciones de manera referencial en el Anexo 1 de su levantamiento de observaciones, las mismas que sustentan los costos de inversión. Asimismo indica que su propuesta muestra el análisis real de los recorridos de la camioneta 4x4 y la grúa utilizados en campo y	Las cotizaciones incluidas por la empresa en el Anexo 1 de su levantamiento de observaciones corresponden a precios de materiales; pero no contienen sustentos para el costo de inversión propuesto para la camioneta 4x4.

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
	el costo de la hora máquina de camioneta 4x4 y la Grúa.	también sustenta el costo de combustible de una estación cercana a la oficina de COELVISAC.	<p>Asimismo en la hoja de cálculo, que utiliza para determinar el costo de h-m de la camioneta 4x4 no indica el recorrido diario, o el consumo de combustible, y trabaja en base a porcentajes que tampoco han sido sustentados.</p> <p>En cuanto a la grúa, se debe precisar que para las actividades de cortes y reconexiones se debe considerar una grúa chica de 2,5 tn y no la de 10 tn que propone la empresa.</p> <p>Observación no levantada.</p>
7	Los costos de los recursos de transporte y equipos son mayores a los costos de mercado preliminares.	Indica que ha determinado el costo promedio de los recursos de transporte y equipos a nivel de las empresas concesionarias, en función a la información publicada en la página web de la GART, y sus costos se encuentran por debajo del valor promedio, por lo que la observación efectuada no tiene el sustento correspondiente.	<p>Ver primer párrafo del análisis y respuesta a la observación del ítem 3.</p> <p>Observación levantada.</p>

4. Observaciones a los Costos Unitarios por tipo de Corte y Reconexión (Formato CR-03)

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
8	No justificó de manera consistente el empleo del costo de una camioneta 4x4 en lugar del costo que le corresponde a la Furgoneta y la Camioneta 0,5 tn.	Señala que utiliza exclusivamente como tipo de traslado la camioneta doble tracción (4x4), debido a las características de su zona de concesión, caminos de trocha, rutas de desierto arenoso, por lo tanto el vehículo que utilice debe permitir vencer con facilidad todos los obstáculos naturales del terreno en la zona. Precisa además que en el Anexo 4 de su levantamiento de observaciones incluye registros fotográficos que sustentan el uso de este medio de	Para la determinación de los importes de cortes y reconexiones sí se reconoce el empleo de la camioneta 4x4 para zonas rurales, por las razones que señala la empresa; pero en zonas urbanas este tipo de vehículo no es el más eficiente desde el punto de vista económico y por esta razón factible evaluar el uso de camionetas 4x2, furgonetas o motocicletas, según el tipo de actividad a realizar.

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
		transporte.	Observación parcialmente levantada.
9	No sustentó la utilización de Capataz entre los recursos propuestos.	Indica que no consideró en los armados el uso del Capataz y que este concepto ha sido utilizado en los recursos del SICORE de manera referencial.	En los formatos CR-03 reportados por la empresa como parte del levantamiento de observaciones no ha incluido el Capataz Observación levantada.
10	No sustentó los rendimientos propuestos en un análisis estadístico de tiempos, (registrados en campo).	<p>Menciona que en su propuesta incluyó el sustento de los rendimientos mediante un análisis estadístico de tiempos, lo que también se puede apreciar en el Anexo 3 de su levantamiento de observaciones, donde incluye las siguientes evaluaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Análisis de tiempos y Movimientos Andahuasi (BT5B). - Análisis de tiempos y Movimientos Villacurí. <p>Indica también que en los archivos de cálculo presentados se aprecian los tiempos de desplazamientos promedio de los cortes efectuados al mes de enero 2011 y se muestran archivos de la ruta seguida por el GPS en los trabajos de campo. Señala además que por lo tanto Osinergmin no observó la metodología de los Análisis de Tiempos y Movimientos y solo indicó que este no se presentó, siendo incoherente con lo señalado líneas arriba.</p>	<p>Como se indicó en el análisis y respuesta del ítem 1, la muestra sobre la que la empresa desarrolló el cálculo de los tiempos de desplazamiento no ha sido respaldada con indicadores estadísticos que validen su representatividad como, por ejemplo, el nivel de confianza de la misma.</p> <p>Por otro lado, no se ha sustentado los criterios de zonificación aplicados para reflejar la densidad de cortes, lo cual resulta fundamental para diferenciar una zona rural de una zona urbana, y es determinante para establecer los tiempos de desplazamiento promedio entre suministros.</p> <p>Observación no levantada.</p>

5. Observaciones al Porcentaje del Contratista, Costos de Stock y Gastos Generales

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
11	No sustentó el porcentaje del contratista	Expresa que con la finalidad de incorporar costos de eficiencia se ha considerado un porcentaje igual a 21%, resultante del análisis de los porcentajes aprobados en las fijaciones anteriores, como se indica en el Informe Técnico N° 151-2007-GART.	La propuesta de la empresa está referida a un valor estándar en diversas regulaciones, lo cual resulta conforme. Observación levantada..
12	No sustentó los porcentajes de costos de stock y gastos generales	Indica que el porcentaje de stock que adoptó es de 6,81% y el de gastos generales es de 20%, que resultan del análisis de los porcentajes aprobados en las fijaciones anteriores, como se indica en el Informe Técnico N° 151-2007-GART.	La propuesta de la empresa está referida a un valor estándar en diversas regulaciones, lo cual resulta conforme. Observación levantada.

6. Observaciones a los Costos Totales por Tipo de Corte y Reconexión (Formato CR-04)

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
13	Coelvisac debe verificar los costos totales por tipo de corte y reconexión propuestos.	Señala que se realizaron cambios en los resultados finales por tipo de corte y reconexión, a partir de ciertas modificaciones a los costos de materiales de acuerdo a las observaciones planteadas por OSINERGMIN GART.	Los costos totales han sido recalculados por la empresa sin embargo existen observaciones a su propuesta que no fueron levantadas o fueron levantadas parcialmente, por lo que los costos totales obtenidos reflejan aún estas observaciones. Observación parcialmente levantada.

7. Observaciones a la Información Técnica

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
14	<ul style="list-style-type: none"> Presentó la Tabla CORYREC.DBF. Adjuntó órdenes de trabajo para ejecución de cortes y reconexiones. No presentó información catastral. La cantidad reportada de clientes BT5B no coincide con los clientes activos a diciembre de 2010. 	<p>Señala lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> Que adjunta la Tabla CORYREC.DBF, correspondiente al año 2010. Que adjunta una muestra de las copias de las órdenes de corte y reconexión del año 2010. Que no aplica al Sistema Eléctrico de Villacurí, en vista que en la zona no existen los elementos que indican las tablas de las bases de datos, porque su zona se caracteriza por tener predios agrícolas y con vías de ingreso particulares a cada uno de ellos. Que las cantidades presentadas en los análisis fueron reportadas a Enero 2011 y a continuación incluye el cuadro resumen de los clientes por sistema eléctrico a diciembre de 2010. 	<p>La tabla CORYREC.DBF no contiene información en los campos CoordX y CoordY.</p> <p>La cantidad de clientes BT5B residencial presentada en el cuadro no coincide con la cantidad reportada al OSINERGMIN a través del sistema de información del FOSE a diciembre de 2010.</p> <p>Observación no levantada.</p>

8. Observaciones a la Base de Datos

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
15	Reportó materiales y recursos no utilizados en su propuesta.	Señala que aquellos materiales o recursos que no tienen vinculación con los armados no afectan a los resultados finales de su propuesta, por lo que no tiene implicancia el retiro de los mismos	<p>La empresa ha revisado los aspectos observados en relación con la validación de la base de datos.</p> <p>Observación levantada.</p>