

# **ANEXO N° 1**

**Absolución de las Observaciones a las Propuestas de los Importes  
de Corte y Reconexión**

A handwritten signature in blue ink, located in the lower-left corner of the page. The signature is stylized and appears to be a single name.

## Anexo N° 1

### Análisis de la Absolución de Observaciones a la Propuesta de Importes de Corte y Reconexión ELECTRO DUNAS

#### 1. Observaciones al Contenido de la Propuesta

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
1	No justificó la selección de información de cortes y reconexiones del mes de setiembre de 2010 para el diseño de la muestra.	Señala que realizó el análisis del número de cortes utilizando la base de datos de cortes de Ica, Nasca y alrededores, y el mes de setiembre fue escogido por tener una mayor representatividad en todo el periodo de análisis y, para verificar lo indicado, incluye un cuadro en el que se aprecia que la diferencia entre el número de cortes del mes de setiembre y el promedio de cortes mensuales es el de menor valor absoluto.	Conforme señala la empresa se ha incluido el análisis y la base de datos sobre la que se realizó la selección del mes, sobre la base de información Octubre de 2009 a Setiembre de 2010.  Observación levantada.
2	No precisó porqué utilizó la modalidad de desplazamiento a pie en los estratos 1 y 2 y furgoneta solo en el estrato 3.	Señala que las modalidades de desplazamiento presentadas en los diferentes estratos corresponden a lo observado en las campañas de inspección de campo realizadas en el mes de diciembre de 2010 en las ciudades de Ica y Nasca. Asimismo, señala que existe una mayor densidad de cortes y reconexiones en la zona donde se realizó la inspección de campo de los estratos 1 y 2, lo cual justifica que se realice a pie, debido a que los suministros donde se realizaron los cortes y reconexiones se encuentran muy cercanos.  Para finalizar incluye un cuadro en el que se aprecia que la motocicleta se emplea para el estrato 3.	Conforme señala la empresa es cierto que en una zona con mayor densidad de cortes la modalidad de desplazamiento a pie podría ser más eficiente; sin embargo esta afirmación no ha sido verificada en campo tomando en cuenta la información de la muestra estadística seleccionada por la misma empresa que, de acuerdo con su análisis, correspondería al mes de setiembre. Por otro lado, tampoco establece cuál es el nivel de representatividad de la inspección de campo a la que hace referencia.  Observación parcialmente levantada.

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
3	No presentó resultados de los tiempos de desplazamiento por modalidad utilizada y cómo llega a obtener los rendimientos utilizados en su propuesta.	<p>Señala lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Tiempo promedio de desplazamiento:</b> hace referencia a inspecciones de campo en Ica y Nasca realizadas del 21 al 23 de diciembre de 2010 y presenta un cuadro de tiempos de ida y vuelta en dichos días.</li> <li>• <b>Tiempo promedio de ejecución de actividades:</b> señala que los tiempos promedio de ejecución de actividades de corte y reconexión se han obtenido a través de un análisis de tiempos y movimientos. Asimismo incluye un cuadro de tiempos de ejecución de cortes y reconexiones para conexiones monofásicas hasta 10 kW BT5A, BT5B, BT6 y aclara que para los demás tipos de conexiones se han considerado los del Informe Técnico 151-2007-GART.</li> <li>• <b>Tiempo Promedio de Desplazamiento de Suministro a Suministro:</b> señala que estos tiempos los obtuvo a través de un análisis de tiempos y movimientos e incluye un cuadro de tiempos para las conexiones y otro para las reconexiones, considerando la modalidad de traslado a pie y en motocicleta.</li> <li>• <b>Otros Tiempos:</b> señala que consideró un total de 50 minutos para charlas de seguridad, entrega de listados, y otros.</li> <li>• <b>Rendimientos:</b> señala que consideró una jornada de 8 horas a la cual descontó el tiempo de desplazamiento y otros tiempos, para luego calcular los rendimientos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La empresa no explica por qué utiliza información de campañas realizadas en 3 días del mes de diciembre de 2010, si en su selección de la muestra señala que el mes representativo es el mes de setiembre (ver absolución al ítem 1). Esto introduce inconsistencias en su análisis.</li> <li>• Los tiempos presentados son razonables, pero no se han consignado tiempos para cortes y reconexiones en línea aérea (empalme) y en el caso de la reconexión en caja de medición (aislamiento de acometida) el tiempo resulta elevado.</li> <li>• En la primera parte de su análisis la empresa establece que el mes representativo es setiembre del 2010; pero para determinar los tiempos de desplazamiento entre suministros utiliza información de campañas efectuadas en el mes de diciembre, lo cual introduce inconsistencias en su análisis, porque elige una muestra que luego no utiliza.</li> <li>• La empresa no sustentó el tiempo propuesto.</li> <li>• Como se desprende de los párrafos precedentes, los tiempos propuestos no están totalmente sustentados por lo que los rendimientos obtenidos a partir de los mismos requieren ser revisados.</li> </ul> <p>Observación parcialmente levantada.</p>

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
4	No incluyó en su análisis la estimación de los tiempos de base al primer suministro, y del último suministro a la base.	Señala que el tiempo de desplazamiento está incluido en su cálculo de rendimientos y hace referencia a la respuesta a la observación del ítem 3.	La empresa consideró tiempos de desplazamiento (ida y vuelta) pero no presentó el análisis a partir del cual obtiene tales tiempos o el sustento que de validez a los mismos.  Observación parcialmente levantada.
5	No consideró en su propuesta la modalidad de desplazamiento en motocicleta en la zona urbana de provincias.	Señala que ha considerado el desplazamiento en motocicleta para el estrato 3 de las zonas urbanas de provincias. Aclara además que esto se aprecia en la última versión de la propuesta final de cortes y reconexiones.	La empresa consideró el desplazamiento en motocicleta para el estrato 3.  Observación levantada.

## 2. Observaciones a los Materiales (Formato CR-01)

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
6	No sustentó los costos de todos los materiales reportados.	Señala que los materiales observados no presentan sustento respectivo y, en todo caso, los materiales que cuentan con sustento (órdenes de compra) son: "Cinta Mastic de goma con soporte EPR Scotch 2228 3m" y "cemento". Los demás materiales que conforman la propuesta tienen costos idénticos a los de la regulación del año 2007.	De acuerdo con lo señalado en la Resolución OSINERG N° 242-2003-OS/CD los costos de materiales deben ser sustentados con órdenes de compra, facturas, adjudicaciones de licitaciones y/o concursos, pues las propuestas de las empresas distribuidoras deben considerar costos eficientes de mercado actuales.  Observación no levantada.
7	Los costos de algunos materiales son superiores a los costos de mercado preliminares.	Señala que parte de los materiales observados corresponden a aquellos que no presentan sustento, es decir, los costos asignados fueron los costos de la regulación del año 2007.	Ver análisis y respuesta a observación del ítem 6.  Observación no levantada.

### 3. Observaciones a los Recursos (Formato CR-02)

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
8	No sustentó a través de una evaluación económica los costos de recursos de transporte y equipos.	Señala que los costos de los recursos transporte y equipos propuestos son costos usuales empleados por Electro Dunas.	La empresa no incluyó documentos que sustenten los costos propuestos, o que permitan establecer que los mismos son el resultado de un uso eficiente de los recursos.  Observación no levantada.
9	Los costos de los recursos de transporte y equipos son mayores a los costos de mercado preliminares.	Señala que los costos de los recursos transporte y equipos propuestos son costos usuales empleados por Electro Dunas.	Ver respuesta y análisis a observación del ítem 8.  Observación no levantada.

### 4. Observaciones a los Costos Unitarios por tipo de Corte y Reconexión (Formato CR-03)

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
10	No justificó de manera adecuada el empleo de la modalidad de desplazamiento a pie.	Señala que las modalidades de desplazamiento presentadas en los diferentes estratos corresponden a lo observado en las campañas de inspección de campo realizada en el mes de diciembre del 2010 en las ciudades de Ica y Nasca. Asimismo, indica que existe una mayor densidad de cortes y reconexiones en la zona donde se realizó la inspección de campo de los estratos 1 y 2 lo cual justifica que se realice a pie, debido que los suministros donde se realizaron los cortes y reconexiones se encuentran muy cercanos.	Ver análisis y repuesta a observación del ítem 2.  Observación parcialmente levantada.
11	No sustentó los rendimientos propuestos en un análisis estadístico de tiempos registrados en campo.	Señala que presenta el cuadro que contiene la campaña de cortes y reconexiones en Ica y Nazca, datos que al ser procesados permitieron obtener los rendimientos propuestos.	Ver análisis y respuesta a observación del ítem 3.  Observación parcialmente levantada.

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
12	No presentó el sustento técnico y económico que justifique el empleo de materiales en cantidades mayores a las requeridas.	Señala que la mayor cantidad de material utilizado y los materiales no estandarizados que fueron observados, son los materiales y cantidad de materiales requeridos por la empresa para la realización de estas actividades. Indica además que respalda su validez con los datos registrados de la inspección de campo.	La empresa no sustentó la validez de su propuesta a través de un análisis de requerimiento de materiales que garantice el uso eficiente de los mismos.  Observación no levantada.
13	No presentó el sustento técnico y económico para el empleo de materiales no requeridos según el tipo de actividad estandarizada.	Señala que se han retirado de la Base de Datos los materiales no requeridos.	La empresa ha retirado los materiales no requeridos en su propuesta.  Observación levantada.

## 5. Observaciones al Porcentaje del Contratista, Costos de Stock y Gastos Generales

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
14	No sustentó el porcentaje del contratista.	Señala que el porcentaje del contratista es similar al utilizado en la regulación del año 2007.	La propuesta de la empresa está referida a un valor estándar en diversas regulaciones, lo cual resulta conforme.  Observación levantada.
15	No sustentó los porcentajes de costos de stock y gastos generales	Señala que los porcentajes utilizados son similares a los utilizados en la regulación del año 2007	La propuesta de la empresa está referida a un valor estándar en diversas regulaciones, lo cual resulta conforme.  Observación levantada.

## 6. Observaciones a los Costos Totales por Tipo de Corte y Reconexión (Formato CR-04)

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
16	Electro Dunas debe verificar los costos totales por tipo de corte y reconexión propuestos.	Señala que el cálculo de los costos totales por tipo de corte y reconexión fue verificado en forma manual (vía tablas dinámicas realizadas en Excel) y en forma automática (vía programa SICORE), obteniendo similitud en los resultados. Asimismo, indica que por la estructura de costos, estos responden a la propuesta que fue desarrollada bajo los sustentos expuestos en la misma.	El cálculo de los costos ha sido revisado por la empresa, sin embargo existen observaciones a su propuesta que no fueron levantadas, o fueron levantadas parcialmente, por lo que los costos totales obtenidos reflejan aún tales observaciones.  Observación parcialmente levantada.

## 7. Observaciones a la Información Técnica

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
17	<ul style="list-style-type: none"> <li>No presentó la tabla CORYREC.DBF.</li> <li>No adjuntó copias de órdenes de trabajo.</li> <li>No presentó información catastral.</li> </ul>	Señala que la información técnica, catastral y de clientes es entregada como parte del análisis de estratificación (densidad de cortes) realizado para el desarrollo del estudio. Asimismo, indica que en el Anexo 2 (Información técnica, catastral, clientes) se adjunta los archivos MapInfo con la información técnica, catastral y clientes necesarios para el análisis de estratificación de las zonas de densidad de cortes.	La empresa no presentó la información de cortes y la información catastral en los formatos señalados en la Resolución OSINERG N° 242-2003-OS/CD.  Observación parcialmente levantada.

## 8. Observaciones a la Base de Datos

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
18	Reportó materiales no utilizados.	Señala que el material observado (Cinta señalizadora amarilla para cable subterráneo BT x 1m), aparece en el Formato CR-01 impreso del documento "rptReporteFormatoCR01.pdf"; sin embargo, este material no ha sido cargado al realizar la carga masiva al programa SICORE y no es utilizado por ningún tipo de corte.	La empresa ha revisado los aspectos observados en relación con la validación de la base de datos.  Observación levantada.