

ANEXO N° 1

**Absolución de las Observaciones a las Propuestas de los Importes
de Corte y Reconexión**

A handwritten signature in blue ink, located in the lower-left corner of the page. The signature is stylized and appears to be a single name.

Análisis de la Absolución de Observaciones a la Propuesta de Importes de Corte y Reconexión ELECTROCENTRO

1. Observaciones al Contenido de la Propuesta

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
1	No incluyó el análisis de los requerimientos de las cantidades de materiales y recursos utilizados por cada tipo de corte y reconexión.	Señala que para el cálculo de los Importes de Cortes y Reconexiones se utilizaron las cantidades de material considerados como estándares por la GART en el proceso 2007.	Se verificó lo señalado por la empresa. Observación levantada.
2	No presentó el análisis estadístico y la información de campo que sustente los tiempos utilizados para calcular los rendimientos empleados en su propuesta, de tal manera que se garantice un uso eficiente de los recursos.	Indica que para el cálculo de los Costos de Corte y Reconexión se utilizaron los tiempos considerados como estándares por la GART en el proceso 2007. Señalan que para el cálculo de los tiempos se basó en el estudio hecho por CENERGÍA en su "Informe de Análisis Estadístico" el año 2007.	La empresa cumplió con señalar el sustento de su propuesta de rendimientos. OSINERGMIN efectuará la evaluación de los mismos. Observación levantada.
3	No consideró criterios de eficiencia en su análisis de rendimientos y conformación de cuadrillas, como por ejemplo la modalidad de desplazamiento en moto y furgoneta en zonas urbanas.	Reitera el uso exclusivo de la camioneta 4x4 en toda su área de concesión debido a que la zona de concesión de Electrocentro S.A. presenta una geografía muy accidentada.	El uso de la camioneta 4x4 solo se justifica en zonas rurales de difícil acceso y dispersas, mientras que en zonas urbanas de provincia no es la alternativa técnica más eficiente, siendo estas relevantes dentro de la concesión de la empresa teniendo en cuenta la cantidad de suministros. Observación no levantada.

2. Observaciones a los Materiales (Formato CR-01)

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
4	No sustentó los costos de todos los materiales reportados. Los costos de todos los materiales deben sustentarse con órdenes de compra, facturas, adjudicaciones de licitaciones y/o concursos.	Presentó el listado parcial de los materiales sustentados con sus respectivas órdenes de compra. Señala además que para algunos materiales, utilizados por la empresa, se consideró los costos vigentes por la GART con una variación del 5% similar a los realizados por el Osinergmin en la regulación anterior.	Los costos de materiales deben ser sustentados con órdenes de compra, facturas, adjudicaciones de licitaciones y/o concursos, pues la propuesta de la empresa debe considerar costos eficientes de mercado actuales. Observación parcialmente levantada.
5	No existe coincidencia entre los costos de materiales declarados y los que aparecen en los documentos de sustento.	Señala que procedió con la revisión del listado de los materiales y su correspondiente sustento, encontrándose que sólo dos materiales no guardaban relación con el sustento informado.	La empresa ha realizado la revisión que señala. Observación levantada.
6	No utilizó el tipo de cambio que corresponde para el costo de los materiales.	Se ha utilizado efectivamente el Tipo de Cambio correspondiente a la fecha de compra, para convertir a moneda extranjera.	La empresa ha utilizado el tipo de cambio que indica. Observación levantada.
7	Los costos de algunos materiales son superiores a los costos de mercado preliminares determinados a partir de las propuestas presentadas por todas las empresas distribuidoras, considerando los sustentos validos y los volúmenes de compra.	Señala que los costos reportados como sustento de la propuesta, corresponden a las adquisiciones que efectuó Electrocentro S.A.	La regulación de los importes de cortes y reconexiones se realiza sobre la base de la información reportada por todas las empresas distribuidoras y, en tal sentido, busca reflejar los costos eficientes de mercado a nivel nacional. Es en este contexto, donde los costos reportados por la empresa no necesariamente son los más eficientes. Se tomará en cuenta la información de la empresa en la evaluación que efectúe el OSINERGMIN. Observación parcialmente levantada.

3. Observaciones a los Recursos (Formato CR-02)

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
8	No consideró los costos de mano de obra de CAPECO vigentes a la fecha de presentación de las propuestas de las empresas distribuidoras.	Señala que ha considerado los costos de los recursos de las publicaciones de CAPECO vigentes de 01/06/2010 al 31/05/2011, actualizados al tipo de cambio del 31/01/2011.	La empresa ha efectuado las correcciones que señala. Observación levantada.
9	No sustentó a través de una evaluación económica los costos de recursos de transporte y equipos (costos de inversión, costos de mantenimiento, vida útil, combustible gas y recorrido diario, entre otros)	Reitera el uso exclusivo de la camioneta 4x4 en toda la zona de concesión de Electrocentro S.A. debido a que presenta una geografía muy accidentada y sustenta los costos de hora maquina de la camioneta 4x4 con los precios unitarios publicados por CAPECO edición 75.	Como ya se indicó, el uso de la camioneta 4x4 para actividades de cortes y reconexiones se justifica en zonas rurales de difícil acceso y dispersas. Por otro lado, la empresa no ha sustentado los costos de recursos mediante una evaluación económica y documentos como facturas, órdenes de compra u otros similares previstos la Resolución OSINERG N° 242-2003 OS/CD. Observación no levantada.
10	No sustentó la no utilización de los recursos de transporte y equipos de motocicleta y furgoneta.	Reitera el uso exclusivo de la camioneta 4x4 en cada cuadrilla y responde a que la zona de concesión de Electrocentro S.A. presenta una geografía muy accidentada.	La empresa no ha considerado la modalidad de traslado en motocicleta y furgoneta para las actividades de corte y reconexión básicas (en fusible o interruptor) la misma que resulta eficiente para las zonas urbanas y urbana rurales de alta y media densidad de corte, tal como lo comprobó el OSINERGMIN con mediciones de tiempo y desplazamiento en campo. Observación no levantada.

4. Observaciones a los Costos Unitarios por tipo de Corte y Reconexión (Formato CR-03)

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
11	No sustentó los rendimientos a través de un análisis de tiempos y movimientos para determinar los tiempos de desplazamiento y ejecución de cortes y reconexiones, en áreas representativas considerando tanto las zonas urbanas como las rurales.	Señala que para el cálculo de los tiempos se basó en el estudio hecho por CENERGÍA en su "Informe de Análisis Estadístico" el año 2007.	La empresa cumplió con señalar el sustento de los rendimientos considerados. OSINERGMIN efectuará la evaluación respectiva. Observación levantada.
12	No sustentó la utilización de rendimientos por debajo de lo estandarizado por OSINERGMIN en el año 2007 en cortes y reconexiones de línea aérea.	Señala que los rendimientos en el Tipo de Corte de Líneas Aéreas están determinados por los tipos calculados y están en función de los tiempos promedios que utiliza la empresa en la intervención a los suministros.	La empresa no ha presentado el sustento adecuado (datos estadísticos, análisis de rendimientos, etc.) que sustenten los valores de rendimientos en líneas aéreas. Observación no levantada.
13	No sustentó la no utilización de cortes y reconexiones en conexiones trifásicas hasta 20 kW BT2-BT3-BT4, trifásica mayor a 20 kW BT2-BT3-BT4 y trifásica hasta 100 kW MT2-MT3-MT4	Indica que ha considerado los cortes y reconexiones para los niveles de potencia indicados, haciendo notar que para el caso de zona rural no consideran los cortes y reconexiones en BT para potencias mayores a 20 KW, ya que estos suministros se atienden en MT. Los rendimientos para estos tipos de cortes y reconexiones son los rendimientos estándares (regulación 2007).	La empresa ha reportado todos los tipos de cortes trifásicos normalizados para baja tensión, para la zonas urbana provincia y rural, considerando los rendimientos obtenidos por el Osinergmin en la regulación 2007. Observación levantada.

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
14	No presentó el sustento técnico y económico que justifique el empleo de materiales en cantidades mayores a las requeridas en las actividades estandarizadas de corte y reconexión	Señalan que la cantidad de materiales y recursos están en función de los rendimientos, con lo cual sustentan su propuesta.	Las cantidades de materiales y recursos han sido verificados conforme señala empresa. Observación levantada.
15	No sustentó a través de un análisis técnico económico la utilización sólo del recurso camioneta en los nuevos tipos de corte y reconexión propuestos. No consideró otras modalidades de traslado más eficientes	Indica que el sustento de uso de camioneta 4 x 4 se basa en el Informe Técnico N° GC-002-2011 entregado para el (SICONEX). Asimismo, señalan que no es técnica ni económicamente rentable el uso de varios tipos de vehículos para el traslado del personal, además de otras restricciones para el uso de moto taxi en algunas localidades de la concesión.	El uso de los vehículos debe ser sustentado según el tipo de actividad a desarrollar. En tal sentido, para la propuesta de los importes de cortes y reconexiones se debe efectuar una evaluación que permita identificar el tipo de desplazamiento más eficiente, de acuerdo con la zona y la cantidad de actividades de cortes y reconexiones que se requieren efectuar. Observación parcialmente levantada.

5. Observaciones al Porcentaje del Contratista, Costos de Stock y Gastos Generales

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
16	No sustentó el porcentaje del contratista a través de análisis o referencias que consideren las condiciones del mercado de servicios de terceros para actividades eléctricas o similares	Señala que el sustento del porcentaje para la contratista es la que fue establecida en la fijación de los costos de conexión de los años 2003 y 2007; además indica que este porcentaje también se ha establecido en el estudio del Valor Agregado de Distribución 2009.	La propuesta de la empresa representa un valor estándar utilizado en diversas regulaciones de tarifas de distribución, lo cual se considera conforme. Observación levantada.

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
17	No sustentó los porcentajes de costos de stock y gastos generales a través de análisis que tomen en cuenta los costos indirectos eficientes de la empresa en las actividades de corte y reconexión de la conexión eléctrica	Señala que los porcentajes de costos de stock y gastos generales son los que fueron establecidos en la fijación de los costos de conexión de los años 2003 y 2007 respectivamente.	La propuesta de la empresa representa un valor estándar utilizado en diversas regulaciones de tarifas de distribución, lo cual se considera conforme. Observación levantada.

6. Observaciones a los Costos Totales por Tipo de Corte y Reconexión (Formato CR-04)

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
18	Reportó 14 tipos de cortes y reconexiones para la zona urbana lo cual no corresponde a las zonas atendidas por Electrocentro.	Indica que se revisaron los cálculos de la propuesta y se corrigieron los errores detectados.	La empresa ha presentado los resultados modificados conforme indica; sin embargo existen observaciones a su propuesta que no fueron levantadas, por lo que los costos totales obtenidos no son los más eficientes. Observación parcialmente levantada.
19	De acuerdo a las observaciones planteadas Electrocentro debe verificar los costos totales por tipo de corte y reconexión propuestos.	Indica que se revisaron los cálculos de la propuesta y se corrigieron los errores detectados, cuyos resultados totales se presentan en el Anexo N° 1_07.	La empresa no ha remitido su formato CR-4 actualizado. Observación no levantada.

7. Observaciones a la Información Técnica

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
20	Las observaciones están referidas a la información técnica de cortes y reconexiones contenidas en tablas de archivos DBF, así como información catastral e información de clientes residenciales	Indican que se efectuaron las correcciones expuestas en el Informe N° 0139-2011-GART, reenviándose posteriormente esta base de datos en formato DBF.	La empresa ha realizado las correcciones que señala. Observación levantada.

8. Observaciones a la Base de Datos

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
21	Las observaciones están referidas a las validaciones de integridad de la base de datos, referidos a la no utilización de materiales, recursos de mano de obra y transporte y equipos en ningún tipo de corte y reconexión.	Indican que se revisaron los cálculos de la propuesta y se corrigieron los errores detectados, los que se adjuntan en los Anexos N ° 1_01, 1_03, 1_06 y 1_07.	La empresa no ha remitido su Base de Datos SICORE actualizada. Observación no levantada.