

ANEXO N° 1

**Absolución de las Observaciones a las Propuestas de los Importes
de Corte y Reconexión**

A handwritten signature in blue ink, located in the lower-left corner of the page. The signature is stylized and appears to be a single name.

Análisis de la Absolución de Observaciones a la Propuesta de Importes de Corte y Reconexión ELECTRONOROESTE

1. Observaciones al Contenido de la Propuesta

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis del OSINERGMIN
1	No incluyó el análisis de los requerimientos de las cantidades de materiales y recursos utilizados por cada tipo de corte y reconexión.	Señala que para el cálculo de los Costos de Corte y Reconexión se utilizaron las cantidades de materiales y recursos considerados como estándares por la GART en el proceso 2007.	Se verificó lo señalado por la empresa. Observación levantada.
2	No presentó el análisis estadístico y la información de campo que sustente los tiempos utilizados para calcular los rendimientos empleados en su propuesta, de tal manera que se garantice un uso eficiente de los recursos.	Indica que para el cálculo de los rendimientos para determinar los Costos de Corte y Reconexión se utilizaron los tiempos considerados como estándares por la GART en el proceso 2007.	Se verificó lo señalado por la empresa. Observación levantada.
3	No consideró criterios de eficiencia en su análisis de rendimientos y conformación de cuadrillas, como por ejemplo la modalidad de desplazamiento en furgoneta y moto en zonas urbanas y rurales	Indica que para la presente regulación han considerado los mismos rendimientos y conformación de cuadrillas indicados en la resolución vigente N° 244-2007 OS/CD	Se verificó lo señalado por la empresa. OSINERGMIN evaluará los rendimientos propuestos. Observación levantada.

2. Observaciones a los Materiales (Formato CR-01)

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis del OSINERGMIN
4	No sustentó los costos de todos los materiales reportados. Los costos de todos los materiales deben sustentarse con órdenes de compra, facturas, adjudicaciones de licitaciones y/o concursos.	Señala que ha presentado el listado parcial de los materiales sustentados con sus respectivas órdenes de compra. Indica además que para algunos materiales utilizados por la empresa, se consideró como sustento los costos de la regulación vigente 2007-2011. Asimismo, han procedido a corregir el precio de dos materiales reportados considerando el tipo de cambio correspondiente a la fecha de emisión de la orden de compra.	Se verificó lo señalado por la empresa. OSINERGMIN evaluará los sustentos presentados a efectos de determinar los costos de mercado. Observación parcialmente levantada.
5	Algunos documentos de sustento de costos de materiales no reflejan costos actualizados, pues corresponden a documentos de los años 2006 y 2007.	Señala que procedió con la revisión de dos documentos de sustento de materiales, habiéndose cambiado uno de ellos por otra orden de compra N°(1214000194) y para el otro material se consideró como sustento el precio establecido en la regulación vigente 2007-2011.	La empresa ha efectuado los cambios de documentos que indica; sin embargo, su propuesta debe considerar costos eficientes de mercado actuales. Observación parcialmente levantada.
6	Los costos de algunos materiales son superiores a los costos de mercado preliminares, determinados a partir de las propuestas presentadas por todas las empresas distribuidoras.	Indica que procedió con la revisión de los documentos de sustento de materiales y se ratifican en sus costos propuestos. Precisan también que están reportando 9 costos de material sustentados con O/C y los 5 restantes se sustentan con los precios de la regulación anterior 2007.	La regulación de los importes de cortes y reconexiones se realiza sobre la base de la información reportada por todas las empresas distribuidoras y, en tal sentido, busca reflejar los costos eficientes de mercado a nivel nacional. Es en este contexto, los costos reportados por la empresa no necesariamente son los más eficientes y en algunos casos no cuentan con un sustento válido. Observación parcialmente levantada.

3. Observaciones a los Recursos (Formato CR-02)

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis del OSINERGMIN
7	No consideró los costos de mano de obra de CAPECO vigentes a la fecha de presentación de las propuestas de las empresas distribuidoras.	Indica que se ha considerado los costos de los recursos de mano de obra de la publicación de CAPECO vigente de 01/06/2010 al 31/05/2011. Asimismo, señala que han actualizado el tipo de cambio al 31/01/2011 y precisan que incluyeron un incremento de 5% por desgaste de herramientas menores.	La empresa ha realizado los cambios que señala. Observación levantada.
8	No sustentó a través de una evaluación económica los costos de recursos de transporte y equipos (costos de inversión, costos de mantenimiento, vida útil, combustible gas y recorrido diario, entre otros)	Reitera como sustento para la camioneta y vibradora los costos de alquiler publicado por CAPECO. Respecto a los otros vehículos y equipos considera como sustento los precios de la regulación anterior 2007.	La empresa no ha sustentado los costos de recursos, mediante una evaluación económica y documentos tales como facturas, órdenes de compra y u otros similares previstos en la Resolución OSINERG N° 242-2003 OS/CD. Observación no levantada.
9	No sustentó la no utilización de los recursos de transporte y equipos de motocicleta y furgoneta.	Señala que los medios de transporte considerados en los armados para cada tipo de corte y reconexión son los mismos considerados en la regulación vigente 2007-2011.	La empresa ha incluido el uso de la motocicleta y furgoneta en los armados de corte y reconexión. Observación levantada.

4. Observaciones a los Costos Unitarios por tipo de Corte y Reconexión (Formato CR-03)

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis del OSINERGMIN
10	No presentó el sustento técnico y económico que justifique el empleo de materiales en cantidades mayores a las requeridas en las actividades estandarizadas de corte y reconexión.	Indica que por error se ha incluido armados con cantidades de materiales y recursos mayores a las requeridas en las actividades estandarizadas, los mismos que se han excluido de su propuesta final.	La empresa ha realizado los cambios que señala en su propuesta. Observación levantada.
11	No sustentó los rendimientos a través de un análisis de tiempos y movimientos para determinar los tiempos de desplazamiento y ejecución de cortes y reconexiones, que respalde la validez de sus rendimientos y que garantice un uso eficiente de los recursos empleados	De manera similar a la observación N° 10, admite que hubo un error en la determinación de los rendimientos para los armados observados.	La empresa ha realizado los cambios en los rendimientos observados; sin embargo, su propuesta debe contener el análisis y documentos de sustento. Observación parcialmente levantada.

5. Observaciones al Porcentaje del Contratista, Costos de Stock y Gastos Generales

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis del OSINERGMIN
12	No sustentó el porcentaje del contratista a través de análisis o referencias que consideren las condiciones del mercado de servicios de terceros para actividades eléctricas o similares	Señala que han utilizado los mismos porcentajes del contratista que fueron considerados en la resolución N° 244-2007 OS/CD vigente a la fecha.	La propuesta de la empresa representa un valor estándar utilizado en diversas regulaciones de tarifas de distribución, lo cual se considera conforme. Observación levantada.

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis del OSINERGMIN
13	No sustentó los porcentajes de costos de stock y gastos generales a través de análisis que tomen en cuenta los costos indirectos eficientes de la empresa en las actividades de corte y reconexión de la conexión eléctrica	Indica que ha utilizado los mismo porcentajes de costos de stock y gastos generales establecida en la resolución N° 244-2007 OS/CD vigente a la fecha.	La propuesta de la empresa representa un valor estándar utilizado en diversas regulaciones de tarifas de distribución, lo cual se considera conforme. Observación levantada.

6. Observaciones a los Costos Totales por Tipo de Corte y Reconexión (Formato CR-04)

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis del OSINERGMIN
14	De acuerdo a las observaciones planteadas Electronoroeste debe verificar los costos totales por tipo de corte y reconexión propuestos.	Señala que ha procedido a rectificar los Costos Totales por cada tipo de Corte y Reconexión, los que se detallan en el Anexo L.	La empresa no ha remitido su formato CR-4 actualizado. Observación no levantada.

7. Observaciones a la Información Técnica

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis del OSINERGMIN
15	Las observaciones están referidas a la información técnica de cortes y reconexiones contenidas en tablas de archivos DBF, así como información catastral e información de clientes residenciales	Indica que se efectuaron las correcciones expuestas en el Informe N° 0140-2011-GART, reenviándose posteriormente nuevo archivo CORYREC. Asimismo señala que incluye la estadística de cantidad de clientes BT5B residenciales monofásicos y trifásicos esta base de datos en formato DBF.	La empresa ha realizado las correcciones que indica y ha incluido la información señalada. Observación levantada.

8. Observaciones a la Base de Datos

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis del OSINERGMIN
16	Las observaciones están referidas a las validaciones de integridad de la base de datos, referidos a la no utilización de materiales, recursos de mano de obra y transporte y equipos en ningún tipo de corte y reconexión.	Indica que ha dejado sin efecto, el uso de mano de obra, transporte y equipos no utilizados en ningún tipo de corte y reconexión.	La empresa ha realizado los cambios que indica. Observación levantada.

9. Otros

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis del OSINERGMIN
17	No sustentó los factores de ponderación propuestos, relacionados con las zonas de alta, media, baja densidad y zonas peligrosas.	Señala que ha presentado un informe técnico de análisis estadístico, basado en la metodología utilizada por el Osinergmin en el año 2007.	El sustento técnico remitido presenta resultados que no son aplicados correctamente en la ponderación, dado que para la determinación de los costos totales utiliza el porcentaje de cuadrantes en lugar de utilizar el porcentaje de cortes efectuados. Observación parcialmente levantada.
18	No indicó el incremento del tamaño de las zonas peligrosas, señalados por Electronoroeste.	Señala que al no contar con índices oficiales de criminalidad proporcionados por la PNP, y al ser los porcentajes propuestos similares a los vigentes, es que se ratifican en el porcentaje remitido en su propuesta inicial.	El porcentaje de las zonas peligrosas debe ser sustentado con índices oficiales de criminalidad dados por la Policía Nacional, para ser considerados en la propuesta de la empresa, pues de otro modo carecen de sustento. Observación no levantada.