

# **ANEXO N° 1**

**Absolución de las Observaciones a las Propuestas de los Importes  
de Corte y Reconexión**

A handwritten signature in blue ink, located in the lower-left corner of the page. The signature is stylized and appears to be a single name.

## Análisis de la Absolución de Observaciones a la Propuesta de Importes de Corte y Reconexión ELECTRONORTE

### 1. Observaciones al Contenido de la Propuesta

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis del OSINERGMIN
1	No incluyó el análisis de los requerimientos de las cantidades de materiales y recursos utilizados por cada tipo de corte y reconexión.	Señala que para el cálculo de los Costos de Corte y Reconexión se utilizaron las cantidades de material considerados como estándares por la GART en el proceso 2007.	Se verificó lo señalado por la empresa.  Observación levantada.
2	No presentó el análisis estadístico y la información de campo que sustente los tiempos utilizados para calcular los rendimientos empleados en su propuesta, de tal manera que se garantice un uso eficiente de los recursos.	Indica que para el cálculo de los Costos de Corte y Reconexión se utilizaron los tiempos considerados como estándares por la GART en el proceso 2007.	Se verificó lo señalado por la empresa. OSINERGMIN efectuará la evaluación respectiva de los tiempos.  Observación levantada.

## 2. Observaciones a los Materiales (Formato CR-01)

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis del OSINERGMIN
3	No sustentó los costos de todos los materiales reportados. Los costos de todos los materiales deben sustentarse con órdenes de compra, facturas, adjudicaciones de licitaciones y/o concursos.	Señala que ha presentado el listado parcial de los materiales sustentados con sus respectivas órdenes de compra; señalan que para algunos materiales utilizados por la empresa, se consideró los costos de la regulación vigente 2007 realizado por la GART-Osinergmin.	Los costos de materiales deben ser sustentados con órdenes de compra, facturas, adjudicaciones de licitaciones y/o concursos, pues la propuesta de la empresa debe considerar costos eficientes de mercado actuales.  Observación parcialmente levantada.
4	No existe coincidencia entre los costos de materiales declarados y los que aparecen en los documentos de sustento.	Indica que procedió con la revisión del listado de los materiales y la actualización de los costos con el tipo de cambio sugerido correspondiente a la fecha de la facturación o emisión de la orden de compra.	La empresa ha realizado los cambios que indica.  Observación levantada.
5	Algunos documentos de sustento de costos de materiales no reflejan costos actualizados, pues corresponden a documentos de los años 2006 y 2007.	Indica que procedió con la revisión de tres documentos de sustento de materiales, habiéndose cambiado dos de ellos por los de la regulación vigente 2007-2011, y el tercer documento de sustento aclaran que corresponde al año 2008.	La empresa ha realizado los cambios que indica. OSINERGMIN evaluará los precios propuestos.  Observación levantada.
6	No utilizó el tipo de cambio que corresponde para el costo de los materiales. Se debe considerar el tipo de cambio de la fecha de facturación.	Señala que acepta la sugerencia de considerar el tipo de cambio de la fecha de emisión de la Orden de Compra o fecha de facturación.	La empresa ha considerado el tipo de cambio conforme indica.  Observación levantada.



Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis del OSINERGMIN
7	Los costos de algunos materiales son superiores a los costos de mercado preliminares, determinados a partir de las propuestas presentadas por todas las empresas distribuidoras	Señala que los costos de materiales varían en cada zona, debido a los diferentes costos de fletes, indican que están reportando 13 costos de material sustentados con O/C y los 11 restantes se sustentan con los precios de la regulación anterior 2007.	La regulación de los importes de cortes y reconexiones se realiza sobre la base de la información reportada por todas las empresas distribuidoras y, en tal sentido, busca reflejar los costos eficientes de mercado a nivel nacional. Es en este contexto, los costos reportados por la empresa no necesariamente son los más eficientes y en algunos casos no cuentan con un sustento válido.  Observación parcialmente levantada.

### 3. Observaciones a los Recursos (Formato CR-02)

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis del OSINERGMIN
8	No consideró los costos de mano de obra de CAPECO vigentes a la fecha de presentación de las propuestas de las empresas distribuidoras.	Señala que ha considerado los costos de los recursos de mano de obra de la publicación de CAPECO vigente de 01/06/2010 al 31/05/2011; asimismo, indica que actualizó el tipo de cambio al 31/01/2011 y que ha incluido un incremento de 5% por desgaste de herramientas menores.	La empresa ha efectuado los cambios que señala.  Observación levantada.
9	No sustentó a través de una evaluación económica los costos de recursos de transporte y equipos (costos de inversión, costos de mantenimiento, vida útil, combustible gas y recorrido diario, entre otros)	Reitera como sustento para la camioneta y vibradora los costos de alquiler publicado por CAPECO. Respecto a los otros vehículos y equipos considera como sustento los precios de la regulación anterior 2007.	La empresa no sustentó los costos de recursos mediante una evaluación económica y documentos tales como facturas, órdenes de compra u otros similares previstos en la Resolución OSINERG N° 242-2003 OS/CD.  Observación no levantada.

#### 4. Observaciones a los Costos Unitarios por tipo de Corte y Reconexión (Formato CR-03)

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis del OSINERGMIN
10	No presentó el sustento técnico y económico que justifique el empleo de materiales en cantidades mayores a las requeridas en las actividades estandarizadas de corte y reconexión.	Señala que ha verificado que las cantidades de materiales y recursos de mano de obra de cada uno de los tipos de corte y reconexión están bien calculados, por lo cual se ratifican en las cantidades remitidas en su propuesta.	Las cantidades de materiales y recursos han sido verificados conforme señala empresa.  Observación levantada.

#### 5. Observaciones al Porcentaje del Contratista, Costos de Stock y Gastos Generales

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis del OSINERGMIN
11	No sustentó el porcentaje del contratista a través de análisis o referencias que consideren las condiciones del mercado de servicios de terceros para actividades eléctricas o similares	Indica que ha utilizado los mismos porcentajes del contratista que fueron considerados en la resolución N° 244-2007 OS/CD vigente a la fecha.	La propuesta de la empresa representa un valor estándar utilizado en diversas regulaciones de tarifas de distribución, lo cual se considera conforme.  Observación levantada.
12	No sustentó los porcentajes de costos de stock y gastos generales a través de análisis que tomen en cuenta los costos indirectos eficientes de la empresa en las actividades de corte y reconexión de la conexión eléctrica.	Indica que ha utilizado los mismos porcentajes de costos de stock y gastos generales establecidos en la resolución N° 244-2007 OS/CD vigente a la fecha.	La propuesta de la empresa representa un valor estándar utilizado en diversas regulaciones de tarifas de distribución, lo cual se considera conforme.  Observación levantada.



## 6. Observaciones a los Costos Totales por Tipo de Corte y Reconexión (Formato CR-04)

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis del OSINERGMIN
13	De acuerdo a las observaciones planteadas Electronorte debe verificar los costos totales por tipo de corte y reconexión propuestos.	Indica que se han hecho las modificaciones correspondientes en los diferentes tipos de corte y reconexión, cuyos resultados totales se presentan en los Anexos C, D y E.	La empresa ha presentado los resultados modificados conforme indica; sin embargo existen observaciones a su propuesta que no fueron levantadas, o fueron levantadas parcialmente, por lo que los costos totales obtenidos no son los eficientes.  Observación parcialmente levantada.

## 7. Observaciones a la Información Técnica

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis del OSINERGMIN
14	Las observaciones están referidas a la información técnica de cortes y reconexiones contenidas en tablas de archivos DBF, así como información catastral e información de clientes residenciales	Indica que se efectuaron las correcciones expuestas en el Informe N° 0139-2011-GART, reenviándose posteriormente nuevo archivo CORYREC, asimismo se incluye en el Anexo G la estadística de cantidad de clientes BT5B residenciales monofásicos y trifásicos esta base de datos en formato DBF.	La empresa ha presentado la información que indica.  Observación levantada.

## 8. Observaciones a la Base de Datos

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis del OSINERGMIN
15	Las observaciones están referidas a las validaciones de integridad de la base de datos, referidos a la no utilización de materiales, recursos de mano de obra y transporte y equipos en ningún tipo de corte y reconexión.	Indica que ha dejado sin efecto, los costos de Capataz, transporte público en zona urbana y rural (taxi).	La empresa ha realizado los cambios que señala.  Observación levantada.

## 9. Otros

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis del OSINERGMIN
16	No sustentó los factores de ponderación propuestos, relacionados con las zonas de alta, media, baja densidad y zonas peligrosas.	Indica que los factores de ponderación han sido calculados siguiendo el mismo procedimiento usado por OSINERGMIN en la regulación del 2007, manteniendo los mismos rangos de alta, media y baja densidad. Asimismo, indica que debido a la mayor dispersión existente en la zona rural el 100% de las actividades son hechas en camioneta.	La empresa no ha presentado el sustento válido para determinar los factores de ponderación propuestos para las zonas de alta, media, baja densidad y zonas peligrosas. Además, los factores de ponderación presentados no son aplicados correctamente en la ponderación, dado que para la determinación de los costos totales utiliza el porcentaje de cuadrantes en lugar de utilizar el porcentaje de cortes efectuados. Asimismo, no es eficiente el uso de la camioneta al 100% en la zona rural, siendo una práctica común en algunas zonas el uso de la motocicleta.  Observación no levantada.
17	No indicó el incremento del tamaño de las zonas peligrosas, señalados por Electronorte	Señala que el porcentaje de zonas peligrosas está definido en las cuadrículas que se señalan en el Anexo E y obedecen a la realidad de su concesión (15.23%). Expresa también que, como es sabido este indicador en el Perú, se ha ido incrementando y concluye que mantienen el porcentaje de zonas peligrosas asignado en la propuesta anterior.	La empresa no ha presentado la información de sustento para determinar el área considerada como zona peligrosa, tomando como base información de instituciones especializadas como la Policía Nacional del Perú.  Observación no levantada.