

ANEXO N° 1

**Absolución de las Observaciones a las Propuestas de los Importes
de Corte y Reconexión**

A handwritten signature in blue ink, located in the lower-left corner of the page. The signature is stylized and appears to be a single name.

Anexo N° 1

Análisis de la Absolución de Observaciones a la Propuesta de Importes de Corte y Reconexión ELECTROSUR

1. Observaciones al Contenido de la Propuesta

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
1	El contenido y la estructura de la propuesta no se ajusta a señalado en la Norma Formatos y Contenido de la Propuesta para la Aprobación de los Importes Máximos de Corte y Reconexión.	Señala que los formatos de la propuesta de importes de corte y reconexión dependen del programa SICORE. Asimismo indica que las tablas CORYREC.DBF y las de información catastral se encontraban de acuerdo con la norma "Formatos y Contenido de la Propuesta para la Aprobación de los Importes Máximos de Corte y Reconexión.	Según lo señalado en la Norma Formatos y Contenido de la Propuesta para la Aprobación de los Importes Máximos de Corte y Reconexión. La propuesta de la empresa además de los formatos CR-01 CR-02, CR-03 y CR-04 debe incluir análisis y documentos de sustentos de los valores utilizados para el cálculo de los importes. Sin embargo después de la revisión de la absolución presentada por la empresa, se advierte que no se adjuntaron la totalidad de análisis y sustentos requeridos. Observación parcialmente levantada.
2	No utilizó el tipo de cambio que corresponde para el cálculo de los costos de recursos. Se debe considerar el tipo de cambio de S./US\$ 2,773 (tipo de cambio, valor venta, del 31 de enero de 2011, publicado por la Superintendencia de Banca y Seguros).	Señala que corrigió los costos de recursos tomando en cuenta el tipo de cambio indicado en la observación, adjunta cuadro de cálculo de recursos de mano de obra e indica que el detalle del cálculo de los recursos de transporte y equipos se encuentra contenido en el Anexo N°06.	De la revisión del cuadro de cálculo de recursos de mano de obra y de los cuadros de cálculo de recursos de transporte y equipos del Anexo N°06 se verifica que la empresa utilizó el tipo de cambio de S./US\$ 2,773 (tipo de cambio, valor venta, del 31 de enero de 2011, publicado por la Superintendencia de Banca y Seguros). Observación levantada.

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
3	No presentó el análisis estadístico y la información de campo que sustente los tiempos utilizados para calcular los rendimientos empleados en su propuesta, de tal manera que se garantice un uso eficiente de los recursos.	Señala que a modo de ejemplo adjuntó en el Anexo N°07 el detalle de la forma de determinación de los recursos. Asimismo indica que en el caso de la actividad "Corte, En fusible o interruptor (tapa sin ranura), Monofásico, Hasta 10kW, BT5A, BT5B y BT6, Motocicleta" en zona urbana; realizó los cálculos con la fórmula y los tiempos establecidos en la anterior regulación.	En las tablas de cálculo de rendimientos presentados por la empresa se tienen como datos de entrada fundamentales las velocidades de traslado (de conformidad al artículo 162, del reglamento Nacional de Tránsito) y distancia de desplazamiento a la zona de trabajo; sin embargo, como parte de su propuesta, o del levantamiento de observaciones, no se ha incluido el análisis o los cálculos que le han permitido obtener tales distancias de desplazamiento a partir de un análisis estadístico de la información registrada en campo. Observación no levantada.

2. Observaciones a los Materiales (Formato CR-01)

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
4	No sustentó los costos de todos los materiales reportados. Los costos de todos los materiales deben sustentarse con órdenes de compra, facturas, adjudicaciones de licitaciones y/o concursos. Los volúmenes de compra de los materiales deben reflejar economía de escala, precios y tecnología vigentes.	Señala que adjuntó en Anexo N°05 la documentación que sustenta los costos de materiales.	La empresa no presentó sustentos adicionales a los ya contenidos en su propuesta de importes de corte y reconexión (para 6 materiales). Observación no levantada.

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
5	No existe coincidencia entre los costos de materiales declarados y los que aparecen en los documentos de sustento.	Señala que la variación de los costos de materiales declarados y sus precios sustentados se debió al tipo de cambio asumido, indica que corrigió dicha situación y adjunta cuadro detallado.	Para la conversión del tipo de moneda del costo de materiales debe de considerarse el tipo de cambio valor venta publicado por la Superintendencia de Banca y Seguros de la fecha consignada en el documento de sustento. Observación no levantada.
6	Los costos de algunos materiales son superiores a los costos de mercado preliminares determinados a partir de las propuestas presentadas por todas las empresas distribuidoras, considerando los sustentos validos y los volúmenes de compra.	Señala que concluyo los costos declarados son con los cuales adquirieron dichos materiales.	Como se indica en el ÍTEM 4, la empresa no sustentó todos los precios de materiales utilizados en su propuesta. Por otro lado, los costos de materiales preliminares a los que se hace referencia son determinados por OSINERGMIN a partir de la información reportada por todas las empresas distribuidoras a nivel nacional, por lo que es en este contexto los precios reportados por la empresa no necesariamente son los más eficientes. Observación no levantada.

3. Recursos (Formato CR-02)

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
7	No sustentó adecuadamente los valores asignados a las distintas variables de cálculo en la evaluación económica del los costos de la hora máquina de los recursos de transporte y equipos (costos de inversión, costos de mantenimiento, vida útil,	Señala que en el Anexo N°06 sustentó la forma de determinación de costos de hora maquina de los recursos de transporte y equipos.	La empresa incluyó como parte del levantamiento de observaciones cuadros de cálculos económicos para determinar los costos de la hora-máquina de la motocicleta, furgoneta, camioneta 4x2, camioneta 4x4, cortadora de concreto y vibrador; sin embargo no sustentó valores empleados en dichos cálculos, como por ejemplo el costo de inversión de algunos recursos (furgoneta y vibrador), el costo de mantenimiento (sustentado con facturas), seguros, etc. Asimismo el sustento del costo de inversión de la motocicleta se

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
	combustible gas y recorrido diario, entre otros).		considera no valido por pertenecer a una compra efectuada por una institución ajena a la empresa. Observación parcialmente levantada.
8	Los costos propuestos de algunos de los recursos de transporte y equipos son mayores a los costos de mercado preliminares, obtenidos de la información reportada por las concesionarias.	Señala que modificó dichos valores respecto a la información inicial, los mismos se encuentran contenidos en el Anexo N°06.	Según lo señalado en el ÍTEM 7, la empresa no adjuntó sustentos para los valores empleados en su cálculo económico, motivo por el cual aun se advierten diferencias respecto a los costos de mercado preliminares. Observación parcialmente levantada.
9	No presentó el sustento técnico y económico para el empleo de la cortadora de concreto y el vibrador.	Señala que en el Anexo N°06 sustentó la forma de determinación de costos de hora maquina de los recursos de transporte y equipos.	Según lo señalado en el ÍTEM 7, la empresa no adjuntó sustentos para los valores empleados en su cálculo económico. En el caso de los recursos mencionados no adjuntó el análisis de los planes de mantenimiento propuestos, los documentos de sustento del costo de dichos planes, asimismo no adjuntó el documento de sustento del costo de inversión del vibrador. Observación parcialmente levantada.

4. Costos Unitarios por tipo de Corte y Reconexión (Formato CR-03)

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
10	No sustentó los rendimientos propuestos en un análisis estadístico de tiempos, (registrados en campo) que respalde su validez y que garantice un uso eficiente de los recursos empleados.	Señala que en la respuesta a la observación N°03 y en el anexo N°07, se trató sobre este tema con mayor detalle.	Según lo señalado en el ÍTEM 3, la empresa no adjunto el análisis o los cálculos que le han permitido obtener las distancias de desplazamiento a partir de un análisis estadístico de la información registrada en campo. Observación no levantada.

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
11	No presentó el sustento técnico y económico que justifique el empleo de materiales y recursos de mano de obra en cantidades mayores a las requeridas en las actividades estandarizadas de corte y reconexión.	<p>Señala que tomó las mismas cantidades de recursos de la regulación anterior y desarrolla en 2 partes los criterios adoptados para emplear dichas cantidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> - En la primera parte señala que tomó como base lo indicado en el informe técnico final de la regulación anterior Nro. 0288-2007-GART y calculó la cantidad de material y recurso necesario para una actividad y lo multiplicó por el nuevo rendimiento calculado por la empresa. - En la segunda parte señala que para el caso de las actividades trifásicas en la regulación del 2007 la cantidad de materiales se calculó para los sistemas trifásicos sin neutro, en el caso de la empresa sus sistemas trifásicos se conforman de 3 fases y un neutro con niveles de tensión 380/220 V por lo que adicionó parcialmente la cantidad correspondiente al neutro a cada material. 	<p>La empresa empleó cantidades de materiales y recursos establecidas en la regulación anterior. Sin embargo multiplico dichas cantidades por rendimientos que no están debidamente sustentados (ver ITEM 3).</p> <p>Observación no levantada.</p>
12	No presentó el sustento técnico y económico para el empleo de una camioneta 4x2 para la conexión mixta (empalme y cable de acometida), Monofásico, Hasta 10 kW, BT5A, BT5B y BT6.	Señala que el empleo de la camioneta 4x2 se tomó de la regulación anterior, tal y como se aprecia en un cuadro extraído del Anexo N°09 del informe técnico N° 151-2007-GART.	<p>Se verificó lo señalado por la empresa.</p> <p>Observación levantada.</p>

5. Porcentaje del Contratista, Costos de Stock y Gastos Generales

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
13	No sustentó el porcentaje del contratista a través de análisis o referencias que consideren las condiciones del mercado de servicios de terceros para actividades eléctricas o similares.	Señala que el porcentaje del contratista que utilizó (21%) es el mismo que fue utilizado por el OSINERGMIN en la anterior regulación tarifaria.	La propuesta de la empresa está referida a un valor estándar en diversas regulaciones, lo cual resulta conforme. Observación levantada.
14	No sustentó los porcentajes de costos de stock y gastos generales a través de análisis que tomen en cuenta los costos indirectos eficientes de la empresa en las actividades de corte y reconexión de la conexión eléctrica.	Señala que el porcentaje de costo stock que utilizó (6.81%) es el mismo que fue utilizado por el OSINERGMIN en la anterior regulación tarifaria. De igual manera indica que el porcentaje de gastos generales (20%) fue sustentado en el informe técnico N° 288-2007-GART y 151-2007-GART del OSINERGMIN.	La propuesta de la empresa está referida a un valor estándar en diversas regulaciones, lo cual resulta conforme. Observación levantada.

6. Costos Totales por Tipo de Corte y Reconexión (Formato CR-04)

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
15	De acuerdo a las observaciones planteadas Electrosur debe verificar los costos totales por tipo de corte y reconexión propuestos.	Señala que sustentó los rendimientos empleados en el Anexo N°03. Asimismo indica que verificó los costos totales por tipo de corte y reconexión basándose en las observaciones realizadas por el OSINERGMIN las mismas que adjunta en el Anexo N°04.	Según lo señalado en el ÍTEM 3, 4, 5, 6, 10 y 11 aun existen valores empleados en el cálculo de los importes de corte y reconexión que no cuentan con un análisis y documento de sustento adecuado. Observación no levantada.

7. Información Técnica

Ítem	Tema Observado	Absolución de la Empresa	Análisis y Respuesta de OSINERGMIN
16	<p>Las observaciones están referidas a la información técnica de cortes y reconexiones contenidas en tablas de archivos DBF, así como información catastral e información de clientes residenciales</p> <ul style="list-style-type: none">• La tabla CORYREC.DBF presenta campos incorrectos.• No reportó cantidad de clientes BT5B Residenciales monofásicos y trifásicos por sector típico.	<p>Señala que adjuntó en medio magnético la tabla CORYREC.DBF.</p>	<p>Se verificó que la empresa corrigió y adjuntó la tabla CORYREC.DBF. Sin embargo la cantidad de clientes BT5B residencial reportada no coincide con la cantidad reportada al OSINERGMIN a través del sistema de información del FOSE a diciembre de 2010.</p> <p>Observación parcialmente levantada.</p>