

# **ANEXO N° 1**

**Absolución de las Observaciones a las Propuestas de los Importes  
de Corte y Reconexión**

A handwritten signature in blue ink, located in the lower-left corner of the page. The signature is stylized and appears to be a single name.

## Anexo N° 1

### Análisis de la Absolución de Observaciones a la Propuesta de Importes de Corte y Reconexión SEAL

#### 1. Observaciones al Contenido de la Propuesta

| Ítem | Tema Observado  | Absolución de la Empresa  | Análisis y Respuesta de OSINERGMIN   |
|------|---|---|--|
| 1    | No sustentó la utilización del capataz en las actividades de cortes y reconexiones.                 | Señala que de acuerdo con lo presentado por Seal no se incluyó al Capataz en los importes de cortes y reconexiones.   | La empresa no ha incluido al capataz en su propuesta.<br><br>Observación levantada.  |
| 2    | No sustentó la utilización del traslado en motocicleta en las actividades de cortes y reconexiones. | <p>Señala que para suministros menores a 10 kW, en zona urbana-media, tiene el uso de la furgoneta al 100% como modalidad de traslado para el personal de trabajo, por los siguiente motivos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Mayores zonas de peligrosidad</b>, pues de acuerdo con estadísticas de la PNP Arequipa ha presentado los más altos niveles de delincuencia (9,07 delitos por habitante). Por lo tanto se tendría un mayor porcentaje de zonas de peligrosidad, comparado con otros departamentos.</li> <li>• <b>Cumplimiento del Reglamento de Seguridad y Salud en el Trabajo de las Actividades Eléctricas (RSSTAE)</b>, que señala que los trabajos en sistemas de distribución en baja tensión serán realizados como mínimo por dos personas, lo que descarta el empleo de la motocicleta.</li> </ul> | <p>Aunque Arequipa puede presentar un alto índice de delincuencia, éste no es un problema exclusivo de esta ciudad sino que afecta a distintas ciudades a lo largo del territorio peruano. Es por este motivo que en la determinación de los importes de cortes y reconexiones se considera que un porcentaje de las actividades se desarrolla en tales zonas y, para las mismas, se reconoce el uso de la furgoneta.</p> <p>En cuanto a la seguridad, el RSSTAE (R.M. N° 161-2007-MEM/DM), en su artículo 61°, señala que en sistemas de baja tensión es permitido considerar una sola persona debidamente entrenada y dotada con los equipos de seguridad y conocimientos adecuados, en aquellas actividades que pueden ser realizadas sin riesgo, tal como se aprecia en las propuestas de otras empresas del sector para actividades como el corte de BT en fusible, interruptor o caja.</p> |

| Ítem | Tema Observado  | Absolución de la Empresa   | Análisis y Respuesta de OSINERGMIN  |
|------|---|--|---|
|      |   | <ul style="list-style-type: none"> <li><b>Mayores accidentes de tránsito y peligrosidad en el manejo de la motocicleta.</b> La empresa tiene como opción el uso de la motocicleta pero por motivos de seguridad la contratista está eligiendo otras opciones de traslado. Asimismo, de acuerdo con la estadística de la PNP, Arequipa presenta los mayores índices de accidentes después de Lima.</li> </ul> <p>También se indica que el menor tiempo de traslado en moto se hace efectivo siempre que se incumpla con las reglas de tránsito.</p> | <p>En cuanto a la peligrosidad de la motocicleta, se debe tener presente que todo vehículo que se utilice como parte de las actividades de Corte y Reconexión debe cumplir con las reglas de tránsito correspondientes y su empleo se debe realizar con las medidas de seguridad necesarias, en cuanto a equipamiento y procedimientos de trabajo.</p> <p>Observación no levantada.</p> |
| 3    | No sustentó los criterios para tomar en cuenta las zonas de peligrosidad.         | Presenta las estadísticas de delitos, según la memoria de la PNP 2009, donde se indica los índices de delincuencia que tiene Arequipa, superior a la ciudad de Lima, por lo que consideran zona de peligro a la ciudad de Arequipa.  | <p>Como se señaló en el análisis y respuesta del ítem 2, se reconoce que una parte de las actividades se realizan en zonas peligrosas; pero no resulta razonable asumir que toda la ciudad de Arequipa es una zona de alta peligrosidad.</p> <p>Observación no levantada.</p>   |
| 4    | No presentó el análisis que sustente la conformación de las cuadrillas propuestas | Señala que para la conformación de las cuadrillas se ha tomado en cuenta lo estandarizado en la última regulación tarifaria, considerando que para trabajos en instalaciones de distribución, se debe utilizar dos personas como mínimo, como medida de seguridad, por ser una actividad con alto riesgo eléctrico.  | <p>La empresa ha tomado en cuenta la conformación de cuadrillas utilizada en la regulación anterior.</p> <p>Observación levantada.</p>  |

## 2. Observaciones a los Materiales (Formato CR-01)

| Ítem | Tema Observado  | Absolución de la Empresa  | Análisis y Respuesta de OSINERGMIN  |
|------|---|---|---|
| 5    | No sustentó los costos de todos los materiales reportados.                            | Indica que presenta los precios de materiales, que se sustentan en copias de adquisiciones y precios de estudios de mercado de servicio de terceros, y para los demás se está considerando los precios de la última regulación tarifaria.                               | La empresa ha presentado una Adjudicación Directa Selectiva y una Licitación Pública para el sustento de dos materiales, pero el resto de los materiales son sustentados en base a estimaciones de costos referenciales y precios de la regulación del año 2007; sin embargo de acuerdo con la Resolución OSINERG N° 242-2003-OS/CD los costos de materiales deben ser sustentados con órdenes de compra, facturas, adjudicaciones de licitaciones y/o concursos, pues las propuestas de las empresas distribuidoras deben considerar costos eficientes de mercado actuales.<br><br>Observación parcialmente levantada. |
| 6    | Los costos de algunos materiales son superiores a los costos de mercado preliminares. | Señala ratifican los precios propuestos, debido a que éstos corresponden a precios que se asemejan a la realidad del mercado de la ciudad de Arequipa, debidamente sustentados, y para los materiales no sustentados se ha considerado precios de la última regulación. | Los precios deben reflejar costos de mercado actuales, además de contar con el debido sustento, para poder ser considerados válidos.<br><br>Observación no levantada.   |

### 3. Observaciones a los Recursos (Formato CR-02)

| Ítem | Tema Observado  | Absolución de la Empresa  | Análisis y Respuesta de OSINERGMIN  |
|------|---|---|---|
| 7    | No sustentó los costos de recursos de transporte y equipos.   | Señala que sustenta los costos de recursos de transporte y equipos considerando la vida útil, costos de inversión, costos de mantenimiento y otros costos, precisando que para la camioneta se consideró una vida útil de 10 años y el recorrido diario de la última regulación tarifaria.                    | La empresa en su propuesta inicial incluyó cuadros donde presentó los resultados del cálculo de la hora máquina de los recursos de transporte y equipos; pero no sustentó sus variables de entrada, como por ejemplo los costos de inversión, que son determinantes para estos cálculos.<br><br>Observación no levantada. |
| 8    | Los costos de los recursos de transporte y equipos son mayores a los costos de mercado preliminares.  | Indica que considera aceptables los precios propuestos debido a que corresponden a precios que se asemejan a la realidad, y están debidamente sustentados.  | Los costos propuestos por la empresa deben ser el resultado de un análisis debidamente desarrollado y sustentado; sin embargo, tal como se indica en el análisis y respuesta a observación del ítem 7, éstos no fueron debidamente sustentados.<br><br>Observación no levantada.  |
| 9    | No presentó el sustento técnico y económico para el empleo de la cortadora de concreto y el vibrador. | Indica que ha considerado el empleo de la cortadora de concreto y el vibrador para retiros o reconexiones de acometidas subterráneas, por ser necesarias para el resane o apertura del concreto de la vereda o pista. Precisa además que estos equipos fueron considerados en la última regulación tarifaria. | La empresa ha utilizado los equipos según el uso asignado en la regulación anterior.<br><br>Observación levantada.  |

#### 4. Observaciones al Porcentaje del Contratista, Costos de Stock y Gastos Generales

| Ítem | Tema Observado   | Absolución de la Empresa  | Análisis y Respuesta de OSINERGMIN   |
|------|--|---|--|
| 10   | No sustentó el porcentaje del contratista.                         | Precisa que ha considerado el porcentaje aprobado en la última regulación tarifaria porque los valores son aceptables.    | La propuesta de la empresa está referida a un valor estándar en diversas regulaciones, lo cual resulta conforme.<br><br>Observación levantada. |
| 11   | No sustentó los porcentajes de costos de stock y gastos generales. | Precisa que ha considerado los porcentajes aprobados en la última regulación tarifaria porque los valores son aceptables. | La propuesta de la empresa está referida a un valor estándar en diversas regulaciones, lo cual resulta conforme.<br><br>Observación levantada. |

#### 5. Observaciones a los Costos Totales por Tipo de Corte y Reconexión (Formato CR-04)

| Ítem | Tema Observado  | Absolución de la Empresa  | Análisis y Respuesta de OSINERGMIN   |
|------|---|---|--|
| 12   | Seal debe verificar los costos totales por tipo de corte y reconexión propuestos. | Señala que de acuerdo a los cambios y modificaciones a su propuesta ésta ha sido actualizada y se ha vuelto a remitir los reportes del formato CR-04. | El cálculo de los costos ha sido revisado por la empresa, sin embargo existen observaciones a su propuesta que no fueron levantadas o fueron levantadas parcialmente, por lo que los costos totales obtenidos reflejan aún tales observaciones.<br><br>Observación parcialmente levantada. |

## 6. Observaciones a la Información Técnica

| Ítem | Tema Observado   | Absolución de la Empresa  | Análisis y Respuesta de OSINERGMIN   |
|------|--|---|--|
| 13   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Presentó la Tabla coryrec.dbf en formato .txt.</li> <li>• Presentó registros sin coordenadas UTM.</li> <li>• La cantidad de clientes reportados no coincide con los activos a diciembre de 2010.</li> </ul> | <p>Señala lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Adjuntó nuevamente el archivo CORYREC.DBF.</li> <li>• Actualizó el cuadro de cantidad de suministros BT5 a diciembre de 2010.</li> </ul> | <p>La empresa presentó el archivo CORYREC.DBF. Sin embargo la cantidad de clientes BT5B residencial reportada no coincide con la cantidad reportada al OSINERGMIN a través del sistema de información del FOSE a diciembre de 2010.</p> <p>Observación parcialmente levantada.</p> |

## 7. Observaciones a la Base de Datos

| Ítem | Tema Observado                                  | Absolución de la Empresa   | Análisis y Respuesta de OSINERGMIN  |
|------|---|--|---|
| 14   | Reportó recursos no utilizados en su propuesta. | Señala que ha retirado de los reportes los Recursos del Capataz y Taxis. | <p>La empresa retiró los recursos que indica.</p> <p>Observación levantada.</p> |