

**ACTA DE LA AUDIENCIA PÚBLICA PARA LA SUSTENTACIÓN DE LOS  
RECURSOS DE RECONSIDERACIÓN INTERPUESTOS CONTRA LA  
RESOLUCIÓN OSINERGMIN N° 423-2007-OS/CD, QUE FIJA LOS COSTOS DE  
CONEXIÓN A LA RED DE DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA**

En San Borja, siendo las 09:19 hrs. del día miércoles 12 de septiembre del año 2007, en el Auditorio Principal de SENCICO, sito en la Av. De la Poesía, Tercera Cuadra, San Borja, Lima; se inicia la Audiencia Pública para la sustentación de los Recursos de Reconsideración interpuestos contra la Resolución OSINERGMIN N° 423-2007-OS/CD, en adelante Resolución 423, que fija los Costos de Conexión a la Red de Distribución Eléctrica. El evento es organizado por el Organismo Supervisor de Inversión en Energía y Minería – OSINERGMIN, de conformidad con lo establecido en el Artículo 3° de la Ley Marco de los Organismos Reguladores de la Inversión Privada en los Servicios Públicos, Ley N° 27332 y en el Artículo 7° de la Ley de Transparencia y Simplificación de los Procedimientos Regulatorios de Tarifas, Ley N° 27838.

Se deja constancia que la presente acta contendrá el resumen de las exposiciones e intervenciones a realizarse en la Audiencia Pública materia de la misma, y que el contenido total de dichas exposiciones e intervenciones constan en los audios y vídeos que forman parte integrante de la presente acta, todo lo cual, de acuerdo al principio de transparencia, es de libre acceso a los interesados y administrados en general, previo cumplimiento de las normas administrativas pertinentes.

La apertura del acto estuvo a cargo del Ing. Víctor Ormeño Salcedo, Gerente de la Gerencia Adjunta de Regulación Tarifaria del OSINERGMIN, quien señaló que el objetivo de la Audiencia Pública es promover la participación de los agentes (empresas, usuarios, consultores y público en general) en el proceso de fijación de los costos de conexión. Asimismo, indicó que la transparencia, autonomía y eficiencia son principio del accionar del OSINERGMIN.

Señaló que el marco legal de la regulación tarifaria se encuentra conformado por la Ley de Concesiones Eléctrica y su reglamento, la Ley de Transparencia y Simplificación de los Procedimientos Regulatorios y la Norma de Procedimientos para Fijación de Precios Regulados. Preciso que los mandatos de la Ley de Transparencia son la publicación de las propuestas tarifarias, la prepublicación de los proyectos de resolución de fijación tarifaria y la relación de información sustentatoria, la facultad de los interesados para presentar comentarios, sugerencias y observaciones a los proyectos de resoluciones que fijan tarifas y la realización de audiencias públicas.

Seguidamente, se refirió al marco legal específico de la regulación de los costos de conexión, citando las etapas del procedimiento de fijación tarifario y las fechas de publicación de la resolución tarifaria y la fecha límite para la interposición de los recursos de reconsideración. Al respecto indicó que se otorgó un plazo adicional para que las empresas Consorcio Eléctrico Villacuri S.A.C. (en adelante COELVISAC), Edecañete S.A. (en adelante EDECAÑETE) y ELECTRO SUR MEDIO S.A.A., así como los usuarios ubicados en la zona de emergencia, de considerarlo necesario, interpongan recursos de reconsideración contra la resolución que fija costos de conexión, agregando que las impugnaciones de las empresas Edelnor S.A.A. (en adelante EDELNOR), Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad del Centro S.A. (en adelante ELECTROCENTRO), Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad del Norte S.A. (en adelante ELECTRONORTE), Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad Electro Norte Medio S.A. (en adelante HIDRANDINA),



Luz del Sur S.A.A (en adelante LUZ DEL SUR) y Sociedad Eléctrica de Sur Oeste S.A. (en adelante SEAL) se presentaron dentro de la fecha establecida y han sido admitidos.

Finalmente, señaló que las próximas etapas del procedimiento de regulación de los costos de conexión son la presentación de opiniones y sugerencias sobre los recursos de reconsideración por parte de los interesados legitimados, la emisión de la resolución de los recursos de reconsideración y su publicación por parte de OSINERGMIN.

Seguidamente se dio inicio a las exposiciones de los representantes de las empresas que interpusieron recursos impugnatorios contra la Resolución 423, iniciando la empresa LUZ DEL SUR, la cual estuvo a cargo de los señores: Carlos Reátegui Aguilar, Antonio Angulo Zambrano, Carlos Ramírez Gálvez y Jesús Peña Vivanco. El expositor de LUZ DEL SUR inició su presentación citando el marco legal aplicable y señalando que la conexión eléctrica forma parte de las instalaciones internas de los usuarios y que si bien el Reglamento de la Ley de Concesiones Eléctricas dispone que debe regularse y no debe rentar la empresa por este servicio, los usuarios deben pagar íntegramente el costo. Por ello, señala, no puede aplicarse modelos de costos eficientes o comparación, porque ello puede encarecer el costo en vez de abaratarlo.

En lo que respecta a los costos de materiales, el Ingeniero Carlos Reátegui, solicitó se declare la nulidad de la Resolución 423 en este extremo, debiendo sustentarlo en el informe técnico que emita INDECOPI y en el estudio de mercado que elabore la Universidad Nacional de Ingeniería. Sobre la tasa de descuento, solicitó que se utilice la Tasa de Interés Pasiva en Moneda Nacional (TIPMN) publicada el día 30 de setiembre de 2006. Además solicitó que se declare la nulidad de la Resolución 423 en el extremo que se refiere a quién debe asumir el costo de la protección contra fallas a tierra; y considerar el uso de empalmes asimétricos en el costeo de las conexiones subterráneas y el uso de precintos en cualquier ocasión que el concesionario intervenga, así como tomar en cuenta como vida útil de los medidores electrónicos multifunción, la especificada por sus fabricantes. Solicita definir que los costos de mantenimiento correctivo o de reposición asociados sean asumidos por los usuarios a quienes corresponde asumir los costos del reemplazo del sistema de medición tratándose de hurto de conformidad.

El expositor señaló que OSINERGMIN no ha sustentado el costo de algunos materiales, ya que no se muestra la evidencia. En ese sentido, considera que debe utilizarse el costo de otra empresa que sí tiene sustento. Agregó que OSINERGMIN alude que toma los precios de una licitación de Hidrandina, pero ello no se ha evidenciado.

Indicó que al margen de los argumentos sobre los precios, en realidad éstos no están bajando, por lo que no es posible que, en relación a la regulación de hace cuatro años, se tenga precios que ascienden a una tercera parte de ellos. Señaló que se debe solicitar al INDECOPI y a la UNI la emisión de un informe sobre los equipos comprados y su tasa de fallas.

El Dr. Angulo precisó que OSINERGMIN sigue insistiendo en aplicar una tasa utilizada para la regulación de las actividades concesionadas en un servicio, generando pérdidas al concesionario. El fundamento se sustenta en el Artículo 163 del Reglamento de la Ley de Concesiones Eléctricas, y que el cargo de reposición debe cubrir el costo de reposición únicamente. Por ello, la tasa que se debe aplicar es una tasa pasiva y no una tasa activa. El Ingeniero Carlos Reátegui explicó el sustento económico de la aplicación de una tasa pasiva.



Sobre la determinación de rendimientos, el expositor comentó los cálculos obtenidos de sus estudios, comparándolos con los rendimientos utilizados por el OSINERGMIN, respecto de lo cual indicó que no reflejan la realidad, y solicitan un peritaje de la UNI u otra entidad competente. Mostró un gráfico sobre la dispersión de su zona de concesión, así como una muestra del día 19 de enero, con lo que consideró se justifica el peritaje de un tercero para determinar los rendimientos reales.

Respecto a la protección de las fallas a tierra, el Dr. Angulo señala que para el OSINERGMIN, el concesionario es responsable de los sobrecostos en la protección de las fallas a tierra, y que ello constituye una contravención al Código Nacional de Electricidad. Mencionó que, normativamente, no corresponde al concesionario asumir sobrecostos. El Ing. Carlos Reátegui, mostró un gráfico de la conexión, indicando que constituye un punto intermedio entre las instalaciones del concesionario y los usuarios. Para tales efectos comentó los Artículos 34 y 36 del Reglamento de Ejecución de Obras en Áreas de Dominio Público. Mostró a modo de ejemplo, una factura que no está considerado en la estimación de costos de la regulación.

Sobre el empleo de empalmes asimétricos, el Dr. Antonio Angulo indicó que el sustento de OSINERGMIN es que hoy en día no deben de existir un tipo de conectores, lo cual considera errado porque fueron instalados hasta el año 1989. Señaló que la legislación establece que los Costos de Conexión a la Red de Distribución Eléctrica deben ser pagados por los usuarios, asumiendo íntegramente el costo y reiterando que no se trata de una empresa modelo. Indicó que suponer que no existe la red, es teorizar.

Respecto al precinto de seguridad, indicó que no se puede revisar sin verificar el ajuste de los tornillos y sin retirar el precinto de seguridad. Sobre la vida útil del medidor multifunción, señaló que es entre 15 y 20 años, lo cual solicita se considere.

Para el caso de los medidores de las categorías BT4 y MT4, mencionó que se deben utilizar medidores que permitan calcular la máxima demanda en horas punta y además permita calificar al usuario, por ello, estas necesidades requiere que este medidor se a de iguales características a las categorías MT2 y BT2.

En cuanto a los costos de hora máquina de grúa, señaló que la grúa propuesta por LUZ DEL SUR es de 6 toneladas, mostrando algunas fotografías y gráficos sobre la grúa. Sentenció que la grúa de 2.5 toneladas no satisface los requerimientos. Sobre el costo horario de la grúa, mencionó que el considerado por el OSINERGMIN es insuficiente, mostrando para ello una factura y solicitando se considere un costo de mercado.

Sobre el costo de mantenimiento de la acometida aérea, señaló que hay muchos descolgamientos y que se aplican subsanaciones en consideraciones subestándar, lo cual es observado por la GFE del OSINERGMIN y debe ser reparado por LUZ DEL SUR, pero esto no se encuentra reconocido en las tarifas. Citó el Artículo 31 inciso b de la Ley de Concesiones Eléctricas.

En cuanto a la tasa de falla de mantenimiento correctivo, señaló que el OSINERGMIN no reconoce la tasa de fallas de LUZ DEL SUR, en este sentido, solicita que OSINERGMIN identifique quien debe asumir este costo y debe quedar claro que corresponde al usuario su pago.

Sobre los costos de mantenimiento correctivo, mostró gráficos que representan sus costos, comparándolos con los considerados por el OSINERGMIN. De esta manera,



ofrece un peritaje elaborado por la UNI que considere las condiciones reales en que se ejecutan.

El Dr. Antonio Angulo habló sobre el CRER, indicando que tiene por finalidad la reposición de los medidores hurtados. Señaló que LUZ DEL SUR estuvo en desacuerdo, por diversas razones, no obstante lo cual, en esta ocasión se ha eliminado el CRER, basado en una norma accesorio, la cual, si bien indica que el concesionario debe reponerlo, no señala quien asume el costo, lo cual considera debe ser pagado por el usuario, y si se atribuye el costo a LUZ DEL SUR, ello sería ilegal, porque este concepto debe ser asumido por el propietario.

A continuación se dio paso a la ronda de preguntas.

El Ing. Rafael Lacca observó en primer lugar el tema de la determinación de los rendimientos, señalando que OSINERGHMIN no ha elaborado un estudio sobre el tamaño de la muestra, y que ésta se debe elaborar en base al tamaño de la población; así como también LUZ DEL SUR tampoco ha indicado cual ha sido su método. Consideró correcto la afirmación de LUZ DEL SUR sobre que cada concesión es diferente. En segundo lugar y respecto a la vida útil de los medidores electrónicos, señaló que el término "esperanza de vida" no es correcto pues distorsiona el costo. Sobre el hurto de medidor, indicó que si al usuario no se le permite manipular el medidor, entonces el concesionario debe pagarlo en caso de hurto. Sobre los costos de materiales, indicó que LUZ DEL SUR está olvidando defensa económica, pues se aboca al punto legal, considerando que la tecnología ha avanzado y ello genera que el precio caiga. Señaló que está de acuerdo con LUZ DEL SUR en cuanto a la remoción, pues el desmonte sale de allí y debe ser reconocido. Respecto a las conexiones subterráneas, el OSINERGHMIN no puede reconocer como regulador los costos antiguos, porque la Ley de Conexiones Eléctricas establece costos eficientes, aún se utilice tecnología antigua, precisando que existe un principio económico. Sobre las conexiones aéreas, señaló no estar de acuerdo con LUZ DEL SUR. Reiteró que LUZ DEL SUR debe presentar el perjuicio económico si es que OSINERGHMIN no atiende sus pedidos.

El Ing. Carlos Reátegui indicó que el tiempo de las audiencias es pequeño, por lo que no hubo tiempo para explicar la metodología, indicando que no está de acuerdo con OSINERGHMIN sobre dividir cuadrillas en electromecánicas y civiles. Señaló que los medidores van cambiando de modelos, entonces se hace una prueba de envejecimiento prematuro, de ella resulta un valor y ese es el que se utiliza, siendo un estimado y por ello se usa dicho término. El Dr. Angulo indicó que el equipo medidor está dentro de la propiedad de los usuarios, por ello deben hacerse responsables de su pago en caso de robo, pues de lo contrario, el concesionario debería contar con todo un esquema de seguridad y ello es ineficiente, además de que el concesionario no explota dicho bien. Comentó las obligaciones de cobertura de los concesionarios y precisó que los Costos de Conexión a la Red de Distribución Eléctrica es propiedad de los usuarios. Y de acuerdo a legislación civil, el arrendatario en caso de hurto no se hace responsable. El Ing. Carlos Reátegui, respecto a los materiales, indicó que, si bien ha existido un salto tecnológico en los medidores, los precios tomados en cuenta por OSINERGHMIN son muy bajos y, aún cuando los materiales hayan bajado de precios, de todos modos debe verificarse si son aptos para su uso. Sobre la existencia de redes NKY, se ratificó en lo indicado por el Artículo 82 de la Ley de Concesiones Eléctricas, y que aquí no se está regulando tarifa, por lo que no se puede incorporar condiciones de empresa modelo.

El Sr. Audaz Egocheaga del Consejo de Usuarios señaló que, los concesionarios siempre buscan obtener sus beneficios y que, dan seguridad al usuario en



contraprestación de un beneficio económico. En ese sentido, señaló que quien hace la instalación de los medidores y quien manipula la llave son los concesionarios, entonces son ellos quienes deben responsabilizarse por la reposición de los medidores por hurto. Preguntó a quien favorece la atención de la electricidad, al usuario, pero por la existencia de un monopolio no puede permitirse perjudicar a los usuarios. Asimismo consultó quien asume el robo de los medidores, un arrendatario o un propietario?

El Ing. Carlos Reátegui indicó que la tarifa no está considerando elementos que garanticen la seguridad de las conexiones, de tal manera que se impida o frene el robo, pues en la práctica, los usuarios ponen rejillas, toman provisiones.

El Ing. Abel Araujo del Consejo de Usuarios del OSINERGMIN, señaló que el medidor de energía es un bien secuestrado, porque el usuario no tiene disposición sobre dicho bien y se justifica que el usuario puede intervenirlos. Señaló que las empresas concesionarias operan el medidor, entonces debe repartirse el costo entre los usuarios y los concesionarios. Pregunta la justificación por mantener secuestrado el medidor, asimismo pregunta que si el usuario es el propietario porque motivo no tiene la libertad de elegir a quien puede comprar el medidor y donde adquirirlo, y , cuarto, porque no acudir a empresas o consultores desconocidos, y de esta manera presentar respaldo más serio.

El Dr. Antonio Angulo señaló que antes no estaban reguladas las conexiones, pues no era materia de obligación por las concesionarias y era un precio de libre mercado. El estado en su momento debió de haber promovido dicha actividad. Hoy se ha obligado a los concesionarios esta actividad y que estos equipos de medida tenga una precisión determinada. A quien se beneficia con la precisión, a ambos, al concesionario y a los usuarios y que el motivo por el cual el concesionario tiene la llave, es por el riesgo eléctrico, estando todo ello en la normativa. Señaló que, con la actual normativa, se asegura el pago de lo efectivamente consumido. Indicó que si el problema es la normativa, el lugar adecuado para solucionar este problema es en el Ministerio de Energía y Minas. Finalmente mencionó que la empresa no considera a priori que el usuario hurta los medidores.

El Ing. Abel Araujo dijo que está preocupado por zonas como Pisco, que tienen que solicitar un nuevo suministro, pregunta si los usuarios deben de pagar por ello.

El Dr. Angulo precisó que no tienen zonas afectadas. El Ing. Carlos Reátegui indicó que se propone que los muretes deben ser de concreto, prefabricados, y que la realidad demuestra que los actuales al no tener un buen diseño, gran cantidad de muretes se han derrumbado.

Seguidamente, se dio inicio a la exposición de la empresa EDELNOR, representada en este acto por los señores: Rosa Heredia Mendoza y Davirael Heredia Díaz. La doctora Rosa Heredia Mendoza señaló que la Resolución 423 adolece de un vicio de nulidad en la parte referida a no fijar cargos por reposición en casos de hurtos porque no cumple con lo dispuesto en el Artículo 6º de la Ley Nº 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General al no existir debida motivación y permite apreciar su grado de legitimidad y limitar la arbitrariedad en la administración pública. Preciso que el Informe Legal Nº 0250-2007-GART no contiene un razonamiento respecto a por qué no se debe reconocer un cargo vinculado a la reposición de los elementos de la conexión en casos de hurto, leyendo lo allí indicado. Respecto al oficio del Ministerio, considera que no tiene motivación porque no se explica porqué el concesionario debe ser responsable. Para sustentar la posición de EDELNOR, la expositora cito el principio Res Perit Domino, según el cual la cosa se pierde para su dueño. La consecuencia

jurídica de la pérdida de la cosa que tiene dueño es que éste deja de ser propietario de algo que antes le pertenecía, por lo cual el perjuicio de la pérdida lo asume ella. Indica además que el Artículo 163° del Reglamento de la Ley de Concesiones Eléctricas, precisa que la acometida es propiedad del usuario. Otro argumento de EDELNOR es la legislación comparada, específicamente cita el caso de EDELNOR, citando un extracto de la Sentencia T-270/04 emitida por la Corte Constitucional de Colombia en el sentido de considerar al usuario como responsable de la custodia y cuidado del medidor. Señala que para cualquier intervención en el equipo de medida, debe comunicárselo con una anticipación mínima de 48 horas al usuario y, en este sentido, si el usuario no fuera el propietario, no habría porqué comunicárselo, para lo cual presentó un cuadro sobre intervenciones del usuario en el equipo de medida.

A continuación se dio paso a la ronda de preguntas.

El Sr. Audaz Egocheaga del Consejo de Usuarios del OSINERGMIN, consultó qué sucede cuando hay retiro del medidor por falta de pago, debe volver a comprarlo. La expositora de EDELNOR señaló que las empresas le devuelven el equipo a los usuarios y suscriben un acta para tales efectos.

El Sr. Abel Araujo del Consejo de Usuarios del OSINERGMIN, pidió que se repita el cuadro sobre las intervenciones de los usuarios de los equipos de medición. Respecto al cuadro, preguntó si se ha efectuado algún tipo de sanción administrativo, pues ello no es correcto. Además, como un usuario, dijo que no se respalda el hurto de energía, pues considera que en estas situaciones las concesionarias tienen libertad de tomar las acciones necesarias. Sobre la periodicidad del mantenimiento de los medidores, dijo que base legal tiene para que los usuarios asuman solos el costo del equipo de medición y su mantenimiento.

La expositora de EDELNOR indicó que los legitimados para interponer acciones administrativas son los usuarios y que la norma no establece esta posibilidad a EDELNOR. Respecto a la sanción penal, no le corresponde tomar acción a EDELNOR, pues no se condice con sus deberes de distribuidor de energía eléctrica, por ello no ha procedido a interponer acciones penales, porque podría generar conflictos con los usuarios. Indica, que la pérdida del medidor debe regirse por el principio citado, es decir, que se pierde para su propietario. De esta manera, las reglas están dadas.

El Ing. Rafael Lacca, indicó sobre la comparación con la experiencia Colombiana, habría que analizarse la legislación de Colombia, sobre quien es el responsable por el medidor, por ejemplo, y en lo que respecta al principio Romano, hay que tomar en cuenta la realidad, pues hay algo como una servidumbre. De esta manera, refirió que parece que debe de reconocerse todo. La expositora del EDELNOR indicó que se ha dado un gran paso porque se reconoce que la seguridad está a cargo del Estado. De esta manera, indicó que debe reconocerse para quien se pierde el bien, una regla que se encuentra en el Código Civil.

A continuación se dio un receso de veinte minutos, luego de lo cual se inició la exposición del sustento del recurso de reconsideración de la empresa SEAL, la cual estuvo representada por el señor Manuel Arroyo Chávez. El ponente explicó que SEAL solicita que se incremente el costo de materiales, considerando los costos reales de adquisición por parte de SEAL. Mostró copia del contrato de adquisición de interruptores y solicitó sean considerados en la presente regulación.

Un punto adicional que se considera es el costo del medidor monofásico prepago. Indica que para este caso, SEAL adquirió medidores cuya orden de pago de pago de

emisión con fecha posterior a la remisión de la información, por lo que solicita sean considerados. El expositor indicó que los gastos generales comprenden los costos en los que incurren las empresas para instalar las conexiones de los nuevos suministros y realizar las actividades de reposición y mantenimiento. Los gastos generales contienen los gastos de gestión de compra de materiales, contratación de servicios de terceros, supervisión, operación de redes, puestas en servicio de las conexiones, costos de servicios diversos, etc. indica que es evidente que estos gastos no han disminuido, por el contrario, en muchos casos se ven incrementados, para lo cual presenta un cuadro en que se representa lo indicado. En consecuencia, solicita que se fije un porcentaje que no involucre una disminución de los gastos generales en las cantidades que efectivamente existen.

Sobre las economías de escala, señala que se han realizado compras corporativas mediante el FONAFE, no obstante, se han presentado algunas situaciones de hecho que podrían variar sustancialmente la actual regulación. Si SEAL saliera del FONAFE, esta regulación no sería la adecuada, porque tendría que hacer licitaciones solas.

Por último, el expositor comentó sus solicitudes finales, en consideración a los argumentos de sus recursos de reconsideración.

A continuación se dio inicio a la ronda de preguntas. No hubieron preguntas.

Seguidamente, se dio inicio a la exposición de la empresa ELECTRONORTE, quien estuvo representada por: Osterman Bravo Valdivia y Luis Piscocoya Salazar. Haciendo uso de la palabra el señor Osterman Bravo Valdivia. El expositor indicó que no se toman criterios de la realidad, y como fundamentos de hecho, expresa que no consideran todos los aspectos técnicos y económicos válidos para la regulación, presentando un gráfico con los costos de materiales obtenidos por ellos y comparándolos con los de OSINERGMIN. De esta manera, señala que no se tiene conocimiento de la procedencia de los costos, dejando de lado la calidad del producto, presentando para tales efectos el precio del cable concéntrico propuesto por las empresas reguladas y el determinado por el OSINERGMIN. Respecto a los armados, indicó que existen incongruencias con las distancias mínimas de seguridad requeridas para disminuir los riesgos eléctricos. Sobre los rendimientos, señaló que por coincidencia los regulados por el OSINERGMIN son iguales a los del año 2003, pese a que en aquel tiempo a transcurrido muchas cosas. En cuanto a los recursos, habló sobre la mano de obra y otros criterios del OSINERGMIN para determinar los costos, presentando un cuadro sobre los recursos que cree son reales. Asimismo habló sobre los costos de mantenimiento, mostrando un cuadro sobre la tasa de fallas. Precizando que no diferencia los rendimientos de los mantenimientos preventivos y correctivos, los cuales son muy diferentes. Seguidamente habló del cargo por sustracción de elementos de la acometida.

El expositor, por lo factores de actualización, en esta oportunidad ha tomado lo solicitado por ELECTRONORTE, pero que no existe posibilidades para recuperar sus inversiones por los problemas de la regulación anterior. Asimismo, comentó los argumentos de los costos de las conexiones en MT equipadas con equipos de fallas a tierra. Como conclusiones, pasa a detallar los diversas solicitudes que hace al OSINERGMIN como para de su petitorio del recurso de reconsideración presentado contra la Resolución 423.

A continuación se dio paso a la ronda de preguntas.

El Sr. Javier Risco Sotelo pidió que se explique el pedido de agregación al Factor de Actualización.





El Sr. Abel Araujo señaló que existen bastante normatividad y parece que el expositor no entiende que el OSINERGMIN es una instancia administrativa, toda vez que además puede dirigirse al Poder Judicial. Indicó que se debe trabajar porque las instalaciones eléctricas sean subterráneas.

El expositor manifestó que se deben considerar todos los factores al momento de realizar la regulación.

A continuación se procedió a la sustentación del recurso de reconsideración de la empresa HIDRANDINA. El expositor señaló que los recursos de reconsideración de las empresas del Grupo Distriluz son muy similares. Citó el objetivo de su recurso de reconsideración y los antecedentes del Procedimiento de Costos de Conexión a la Red de Distribución Eléctrica.

Señaló que de la revisión y análisis de la Resolución 423 encuentra disconformidad tanto desde el punto de vista técnico como económico, dado que los costos aprobados están muy por debajo de los valores promedios de las empresas distribuidoras y que los criterios técnicos adoptados no reflejan la realidad. Comentó que en la regulación se han tomado costos inferiores a los costos de mercado de los materiales, presentando un cuadro con los costos de su propuesta versus los regulados por el OSINERGMIN. Presentó además una orden de compra para justificar sus argumentos.

Sobre los rendimientos, expresó que no se encuentran de acuerdo a su realidad. Explicó que resulta inverosímil creer que los rendimientos se mantengan luego de transcurridos cuatro años. Respecto al metrado de materiales, señala que OSINERGMIN mantiene el mismo metrado de la regulación del año 2003.

En cuanto a la anulación del cargo por elementos sustraídos, indica que la existencia del cargo por elementos sustraídos no implica una contradicción con la Norma DGE "Contraste del Sistema de Medición de Energía Eléctrica", aprobada por Resolución Ministerial N° 496-2005-MEM/DM, toda vez que este se refiere a sistema de medición, concepto que no incluye el empalme, acometida y equipos de protección. En tal sentido, considera necesario que se reconsidere la anulación del cargo por elementos sustraídos, debiendo adicionalmente incluir en los costos de conexión tanto el cargo por reposición de acometidas sustraídas por terceros como por la colisión de vehículos que ocasionen daños en la acometida. Comentó los argumentos que sustenta su petitorio que OSINERGMIN reconsidere la anulación del cargo por elementos sustraídos.

Finalmente, el expositor presentó su solicitud de reconsideración de la Resolución 423 al OSINERGMIN, en base a las formulaciones y argumentos de su recurso y los expuestos en la presente audiencia, a fin de no ser su empresa perjudicada económicamente.

A continuación se dio paso a la ronda de preguntas.

El Sr. Javier Risco, señaló que considerando que la acometida es del usuario, con que base legal sueldan la tapa. El expositor indicó que es un criterio que ellos han tomado ha falta de normativa.

El Sr. Audaz Egocheaga señaló que violentan las normas vigentes, entonces pregunta en qué porcentaje les afecta económicamente si no se atiende a su pedido. El expositor explicó los porcentajes de sus perjuicios económicos si no se atiende a su pedido. Con respecto a su primera pregunta, el expositor confirmó que los equipos de





medición son del usuario, pues para cualquier intervención deben de comunicar previamente a los usuarios.

Luego, continuó con la sustentación de su recurso la empresa ELECTROCENTRO, quien estuvo representada por Ovidio Oscuvilca Calderón.

El expositor comentó el objetivo de su recurso de reconsideración. En primer lugar se refirió cargo de reposición de elementos sustraídos. Señala que en el Informe 257 OSINERGMIN ha retirado este cargo sustentado su decisión en la Resolución Ministerial N° 496-2005-MEM/DM.

El otro aspecto de su recurso es el rendimiento de la zona rural. Al respecto observó el rendimiento que establece OSINERGMIN en el Informe 257, pues en las zonas rurales hay una gran dispersión y siempre se tiene que hacer un gran desplazamiento. Su petitorio es que se considere 4 conexiones por día para conexiones rurales.

A continuación se dio inicio a la ronda de preguntas.

Un asistente manifestó que la empresa EDECAÑETE no pudo participar de la presente audiencia pública, por encontrarse su recurso en apelación.

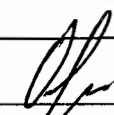


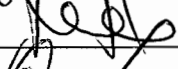


Se reitera que la presente Audiencia Pública ha sido filmada (audio, e imagen y voz) y las cintas de audio y video de la misma, contienen los detalles de las exposiciones e intervenciones captados en forma completa y tiempo real, prevaleciendo lo captado en dichas cintas sobre cualquier discordancia que pudiera presentarse con el resumen contenido en esta Acta. Las cintas indicadas forman parte integrante de la presente Acta.

Siendo las 01:22 hrs. se dio por finalizado el presente acto y se invitó a los participantes que lo desearan a firmar la presente Acta.



MARIA DEL ROSARIO CASTILLO SILVA

Jefa de Asesoría Legal de la Gerencia Adjunta de Regulación Tarifaria  
OSINERGMIN

NOMBRE	FIRMA	DNI
Andrés Espinoza Araya		21434635
Javier Pisco Sotelo		06784695
Luis Pisco Sotelo		16087670
Magali Salazar		02637187
Ostman Bravo Velázquez		16713156
Ricardo Leyva Flores		4181695

*[Signature]*

**Fijación de los Costos de Conexión a la Red de  
Distribución Eléctrica – Año 2007**

**Audiencia Pública para  
sustentación de los Recursos de  
Reconsideración**

**12 de setiembre de 2007**

**LISTA DE ASISTENCIA**



Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería  
Gerencia Adjunta de Regulación Tarifaria

Fijación de Costos de Conexión a la Red de Distribución  
Eléctrica 2007 (Sustentación de Recursos de Reconsideración)

Audiencia Pública

Miércoles 12 de setiembre de 2007

Inscripción de Asistentes a la Audiencia Pública			49 asistentes.
Nombres y Apellidos	Empresa/Institución	Dirección Electrónica	
Rubén Segundo Collantes Véliz	Osinergmin	rcollantes@osinerg.gob.pe	
Karpos Gonzales Valverde	PANTOSY NORMAS S.P.	kpantos623@UTWMAIL.COM	
Yenier Ylender Portueta	INKOSUM	Velcoman@peru.com	
Audaz Borchaga Arango	Consejo de Asesores	Alferype.Aranz@chotmail.com	
José A. Favera Colunga	Inducervi	jtayevrad@inducervi.gob.pe	
Sonia Yargan Sontufo	CPN Radio	soniaprensa@gmail.com	
JUAN CARLOS LEON SILES	ADEX	JCLEONIS@ADEXPERU.ORG.PE	
Antonia Aquil Zamborano	Yue del Sur SAA	aquilub@yueelzur.com.pe	
OSCAR DUEÑAS	EDENOR	oduenas@edenor.com.pe	
Ortoman Bravo Valdivia	Electronorte	obravo@disteilez.com.pe	
MARCO CAMET	PA Consultores Sores	m.camet@tee.org	
LUIS ROSCOYA SANTAR	Electronorte S.A.	lpiscoya@disteilez.com.pe	



Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería  
Gerencia Adjunta de Regulación Tarifaria

Fijación de Costos de Conexión a la Red de Distribución  
Eléctrica 2007 (Sustentación de Recursos de Reconsideración)  
Audiencia Pública  
Miércoles 12 de setiembre de 2007

### Inscripción de Asistentes a la Audiencia Pública

Nombres y Apellidos	Empresa/Institución	Dirección Electrónica
ENRIQUE GARCÍA GUERRA	ENOS SA	egarcia@distribuz.com
Daniela Fernández Fuster	HEXA	Asistente daferr1963@hotmail.com
CARLOS HUAYLLAS MONTALVA	HEXA	chuaq@rcp.net.pe
Carlos Restegui	LDS	createregui@corde/sur.com.pe
FERNANDEZ QUIROTE OCHOA	NEXA	frankc21@hotmail.com
Arturo José Olivera	HIDROSUD S.A.	
Dany Prieto Rodríguez	Hexa	danypr_1@hotmail.com
Rosa Seedie	Edelmor	seedie@edelmor.com.pe
HEREDIA Dora	ORUMA	
Dora E. Linares	Piceisac	Piceisac@yahoo.com
Javier Rocco Sotelo	Folkcomet	jsisco@edelmor.com
RODRIGO J. CAMPO CHIESA	DV-y conser J.A.-SE-1	INWY conser@yahoo.com



Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería  
Gerencia Adjunta de Regulación Tarifaria

Fijación de Costos de Conexión a la Red de Distribución  
Eléctrica 2007 (Sustentación de Recursos de Reconsideración)

Audiencia Pública

Miércoles 12 de setiembre de 2007

### Inscripción de Asistentes a la Audiencia Pública

Nombres y Apellidos	Empresa/Institución	Dirección Electrónica
ARNALDO PALACIOS FLORES	ELECTRONORTE S.A.	apalacios@distribuz.com.pe
VÍCTOR MUÑOZ MUÑOZ	Hexa Internacional S.A.S.	vmm7949@yahoo.es
JESÚS PÉREZ VÁSQUEZ	Luz del Sur S.A.A.	jperez@luzdelsur.com.pe
OVIDIO USCUVILCA CALDERON	ELECTROCENTRO S.A.	ovscvileca@distribuz.com.pe
OCTAVIO PEE ANCOLOPE	UNMSM	ochoa71@yahoo.es
Manuel Amigo Chango	SEAR	manrogu@sasparu.com
Pedro Apaza Tantahuilca	Consultor	dapaza@hotmail.com
LUIS LOPEZ ROJAS.	HEXA - INTERNACIONAL S.A.C.	luislopezrojas@gmail.com
Benjamin Francisco	Particular	
Abelardo Mayda V.	Hexa. Internacional S.A.C.	abelm06hexa@hotmail.com



Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería  
Gerencia Adjunta de Regulación Tarifaria

Fijación de Costos de Conexión a la Red de Distribución Eléctrica 2007 (Sustentación de Recursos de Reconsideración)

## Audiencia Pública

**Miércoles 12 de setiembre de 2007**

## **Inscripción de Asistentes a la Audiencia Pública**

[illegible]





**Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería**  
**Gerencia Adjunta de Regulación Tarifaria**

**Fijación de Costos de Conexión a la Red de Distribución Eléctrica 2007 (Sustentación de Recursos de Reconsideración)**

## Audiencia Pública

**Miércoles 12 de setiembre de 2007**

# Inscripción de Asistentes a la Audiencia Pública

[illegible]



ismo Supervisor de la Inversión en Energía  
Gerencia Adjunta de Regulación Tarifaria

**Fijación de Costos de Conexión a la Red de Distribución  
Eléctrica 2007 (Sustentación de Recursos de Reconsideración)**  
**Audiencia Pública**  
**Miércoles 12 de septiembre de 2007**

## Inscripción de Asistentes a la Audiencia Pública

[illegible]