

"Año del Deber Ciudadano"

Informe N° 0250-2007-GART

Opinión Legal sobre aspectos legales contenidos en los comentarios y sugerencias a la prepublicación de la Resolución de fijación de costos de conexión a la Red de Distribución Eléctrica y sobre la procedencia de publicar la Resolución que fija dichos costos

Para : MIGUEL RÉVOLO ACEVEDO
Gerencia de Distribución Eléctrica

De : MARÍA DEL ROSARIO CASTILLO SILVA
Jefe de Asesoría Legal

Fecha : 20 de julio de 2007

Expediente : Expediente N° 00021

Se solicita a esta Asesoría opinión legal sobre la procedencia de fijar los Costos de Conexión a la Red de Distribución Eléctrica y la revisión del proyecto de resolución respectivo.

A continuación absolvemos lo solicitado.

1) Competencia de OSINERGMIN para fijar los Costos de Conexión a la Red de Distribución Eléctrica

- 1.1. De acuerdo a lo dispuesto por el literal b) del numeral 3.1 del Artículo 3° de la Ley N° 27332, Ley Marco de los Organismos Reguladores de la Inversión Privada en los Servicios Públicos, corresponde al OSINERGMIN la facultad de fijar las tarifas de los servicios públicos bajo su ámbito, habiéndose dispuesto en el literal v) del Artículo 52° del Reglamento General del OSINERGMIN, aprobado por Decreto Supremo N° 054-2001-PCM, que es función del Consejo Directivo fijar, revisar y modificar los montos que deberán pagar los usuarios de servicio público de electricidad por todos los conceptos señalados en el Artículo 163° del Reglamento de la Ley de Concesiones Eléctricas, aprobado por Decreto Supremo N° 009-93-EM (en adelante, "RLCE").

Asimismo, el literal i) del Artículo 22° del RLCE establece que el Consejo Directivo fija, revisa y modifica los montos que debe pagar el usuario de servicio público de electricidad por el costo de acometida, equipo de medición y protección y su respectiva caja y el monto mensual que cubre su mantenimiento y reposición en un plazo de 30 años.

Según los dispositivos legales citados en el párrafo anterior, OSINERGMIN es competente para fijar los Costos de Conexión a la Red de Distribución Eléctrica.

- 1.2. La fijación de los Costos de Conexión a la Red de Distribución Eléctrica, se efectúa considerando lo establecido en el Artículo 42° del Decreto Ley N° 25844,



Ley de Concesiones Eléctricas (en adelante, "LCE"), en virtud del cual los precios regulados reflejarán los costos marginales de suministro y se estructurarán de modo que promuevan la eficiencia del sector. De esta forma, se entiende que los criterios técnicos utilizados para la fijación de costos de conexión deben responder a costos eficientes.

- 1.3. El procedimiento para la fijación de los costos de conexión se inició el 30 de octubre de 2006, de conformidad con el Anexo D titulado Procedimiento para la Fijación de las Tarifas de Distribución Eléctrica: Costos de Conexión a la Red de Distribución Eléctrica (en adelante, "Anexo D"), de la norma "Procedimientos para Fijación de Precios Regulados", aprobada por Resolución OSINERG N° 0001-2003-OS/CD (en adelante "Norma"), concordante con la Ley N° 27838, Ley de Transparencia y Simplificación de los Procedimientos Regulatorios de Tarifas.

2) Análisis de los pasos seguidos en el Procedimiento de Fijación de los Costos de Conexión a la Red de Distribución Eléctrica y análisis de los comentarios que ameritan opinión legal, recibidos respecto de la prepublicación.

- 2.1 Estando a lo dispuesto por el procedimiento detallado en el Anexo D de la Norma, se observa el cumplimiento de las obligaciones descritas a continuación según el detalle que se indica:

a. Presentación de Información de Costos.- Las empresas que presentaron información sobre sus costos, dentro del plazo descrito en el ítem a) del Anexo D, fueron las siguientes:

- COELVISAC.- Registro GART N° 67465.
- EDECAÑETE.- Registro GART N° 67452.
- EDELNOR.- Registro GART N° 67445.
- Electro Oriente.- Registro GART N° 67474.
- Electro Puno.- Registro GART N° 68209.
- Electro Sur Este.- Registro GART N° 67478.
- Electro Ucayali.- Registro GART N° 67505.
- Electrocentro.- Registro OSINERG Of. Regional Huancayo N° 762452.
- Electronoroeste, ENOSA.- Registro GART N° 67515.
- Electronorte.- Registro GART N° 67482.
- Electrosur.- Registro GART N° 67468 y subsanación Reg. 000356
- Hidrandina.- Registro GART N° 67464.
- Luz del Sur.- Registro GART N° 67450.
- SEAL.- Registro GART N° 67532.
- SERSA.- Registro GART N° 67463.

No presentaron información las empresas:

- Electro Pangoa
- Electro Sur Medio
- Electro Tocahe
- Emsemsa



b. Presentación de la Propuesta de Costos.- Dentro del plazo previsto en el ítem b) del Anexo D de la Norma, el 18 de enero de 2007 se presentaron los siguientes Estudios, con los números de registro de ingreso que se indican a continuación:

- COELVISAC.- Registro GART N° 000243.
- EDECAÑETE.- Registro GART N° 000228.
- EDELNOR.- Registro GART N° 000223.
- Electro Oriente.- Registro GART N° 000258.
- Electro Puno.- Registro OSINERG Of. Regional Puno N° 791826.
- Electro Sur Este.- Registro GART N° 000242.
- Electrocentro.- Registro GART N° 000260.
- Electronoroeste -ENOSA.- Registro GART N° 000240.
- Electronorte.- Registro GART N° 000237.
- Hidrandina.- Registro GART N° 000271.
- Luz del Sur.- Registro GART N° 000256.
- SEAL.- Registro GART N° 000224.
- SERSA.- Registro GART N° 000117.
- Electrosur.- Registro GART 000356 (subsanción).

No se admitieron, por extemporáneas, las propuestas de las empresas Electro Pangoa y Electro Ucayali. No presentaron propuestas las empresas Electro Sur Medio y Emsemsa.

c. Publicación de las Propuestas de Costos y convocatoria a Audiencias Públicas de las empresas y de OSINERGMIN-GART.- Con fecha 25 de enero de 2007, dentro del plazo previsto en el Anexo D, OSINERGMIN publicó en su página Web la Propuesta de Costos de los concesionarios indicados en el párrafo anterior; habiéndose convocado oportunamente las dos Audiencias dentro del plazo a que se refiere el ítem c) del Anexo D, tanto en la página Web como en el Diario Oficial "El Peruano".

d. Audiencia Pública de los concesionarios.- El 22 de febrero de 2007, dentro del plazo estipulado en el ítem d) del Anexo D, se llevó a cabo la Audiencia Pública de los concesionarios Luz del Sur, Electrosur, Edecañete, Edelnor, Electro Oriente, Electro Puno, Electro Sur Este, Electrocentro, Electronoroeste, Electronorte, Hidrandina, Coelvisac, SEAL y SERSA.

e. Observaciones a la Propuesta de Costos.- En el plazo dispuesto por el ítem e) del Anexo D de la Norma, se notificó a los concesionarios los Oficios N° 208, 206, 200, 203, 204, 205, 209, 207, 216, 202, 201, 215, 212 y 218-2007-GART de fecha 15 de marzo de 2007, anexando al mismo los Informes Técnicos que se indican a continuación en el orden en que han sido mencionados los respectivos oficios, los cuales contienen las observaciones de OSINERGMIN-GART a sus Propuestas de Costos:

- Informe N° 0078-2007-GART: Observaciones a Edelnor.
- Informe N° 0079-2007-GART: Observaciones a Luz del Sur.
- Informe N° 0080-2007-GART: Observaciones a Edecañete.
- Informe N° 0081-2007-GART: Observaciones a Electrocentro.
- Informe N° 0082-2007-GART: Observaciones a Electronoroeste.
- Informe N° 0083-2007-GART: Observaciones a Electronorte.
- Informe N° 0084-2007-GART: Observaciones a Hidrandina.
- Informe N° 0085-2007-GART: Observaciones a SEAL.
- Informe N° 0086-2007-GART: Observaciones a Electrosur.
- Informe N° 0087-2007-GART: Observaciones a Electro Sur Este.
- Informe N° 0088-2007-GART: Observaciones a Electro Puno.
- Informe N° 0089-2007-GART: Observaciones a Coelvisac.
- Informe N° 0090-2007-GART: Observaciones a SERSA.
- Informe N° 0091-2007-GART: Observaciones a Electro Oriente.

f. Absolución de observaciones y presentación de la propuesta definitiva de los Costos de Conexión.- Con fecha 09 de abril de 2007, dentro del plazo previsto en el ítem f) del Anexo D, los concesionarios presentaron su absolución de observaciones y Propuesta Definitiva de los Costos de Conexión, con los números de registro de ingreso que se indican a continuación:

- EDECAÑETE.- Registro GART N° 001559.
- EDELNOR.- Registro GART N° 001563.
- Electro Oriente.- Registro GART N° 001581
- Electro Puno.- Registro GART N° 001464
- Electro Sur Este.- Registro GART N° 001579
- Electrocentro.- Registro GART N° 001576
- Electronoroeste -ENOSA.- Registro GART N° 001610.
- Electronorte.- Registro GART N° 001594.
- Electrosur.- Registro GART N° 001575¹.
- Hidrandina.- Registro GART N° 001599.
- Luz del Sur.- Registro GART N° 001558.
- SEAL.- .- Registro GART N° 001586
- SERSA.- Registro GART N° 001600

La empresa COELVISAC no presentó su información

g. Publicación en página Web de OSINERGMIN.- Dentro de los 5 días hábiles de absueltas las observaciones por los concesionarios y presentadas sus propuestas definitivas de costos de conexión, OSINERGMIN, el 16 de abril

¹ Presentó únicamente propuesta definitiva.

del 2007, efectuó la publicación de dicha absolución de observaciones y propuesta definitiva en su página Web.

- h. Prepublicación del proyecto de Resolución de Fijación de los Costos de Conexión y de la Relación de la Información que la Sustenta.- Con fecha 16 de mayo del 2007, es decir, dentro de los 20 días hábiles contados a partir de la publicación de la propuesta definitiva de los costos de conexión en la página Web del OSINERGMIN, tal como lo señala el ítem g) del Anexo D, mediante Resolución OSINERGMIN 292-2007-OS/CD, se publicó el proyecto de resolución que fija las tarifas de costos de conexión a la Red de Distribución Eléctrica.
- i. Audiencia Pública de OSINERGMIN-GART.- Con fecha 13 de junio de 2007, dentro del plazo previsto en el ítem i) del Anexo D, se llevó a cabo la Audiencia Pública Descentralizada en las ciudades de Lima y Piura, en que OSINERGMIN sustentó y expuso los criterios, metodologías, y modelos económicos utilizados en el análisis de las propuestas de costos de conexión.
- j. Opiniones y sugerencias respecto de la prepublicación.- Hasta el día 13 de julio de 2007, dentro del plazo previsto en el ítem j) del Anexo D, se recibieron las opiniones y sugerencias de los siguientes interesados respecto al proyecto de resolución de fijación de los costos de conexión:.
- Edecañete, Oficio EDECA-1565-2007 según Registro GART 003250
 - Edelnor, Oficio GRyGE-213-2007, según Registro GART 003235
 - Electro Puno, Oficio N° 668-2007-ELPU/GG, según Registro GART 003236
 - Electrocentro, Oficio GR-1022-2007, según Registro de la Oficina Regional de Huancayo N° 873763
 - Electronoroeste, correo electrónico del 13 de julio del 2007.
 - Electronorte, Oficio R-2209-2007, según Registro GART 003254
 - Hidrandina, Oficio GR-3313-2007, recibido en la Oficina Regional de Trujillo según registro 873762.
 - Luz del Sur, Oficio GO.07.328, según Registro GART 003251

A continuación se analizan aquellos comentarios y sugerencias que involucran aspectos legales y que han sido oportunamente coordinados con el área técnica a efectos que sean incorporados en el proyecto de resolución que será sometido a Consejo Directivo para la aprobación de los costos de conexión:

2.2 Análisis de los aspectos legales contenidos en los comentarios y sugerencias recibidos al proyecto de resolución

2.2.1 Luz del Sur.-

Opiniones y Sugerencias

- a) La empresa indica que, del análisis de las inspecciones efectuadas en el 2005 y 2006 a sus conexiones eléctricas, el 17% de conexiones eléctricas aéreas se encuentran en mal estado de conservación, y que la Gerencia de Fiscalización Eléctrica de OSINERGMIN ha observado ésta situación y ha obligado a subsanarlas. En consecuencia, sugiere considerar, como parte de las actividades de mantenimiento correctivo, el cambio de acometida aérea y el acondicionamiento de la misma. Como sustento adjunta actas de fiscalización de OSINERGMIN y fotografías de acometidas.
- b) Luz del Sur señala que no puede utilizarse la Tasa de Actualización establecida en el artículo 79° de la LCE para la determinación de los Costos de Reposición, porque de acuerdo al artículo 88° de la LCE la reposición de las conexiones es una obligación de los usuarios del Servicio Público de Electricidad que, en virtud del artículo 163° del Decreto Supremo N° 009-93-EM (en adelante El Reglamento), ha sido encargada a dichas empresas concesionarias, pero que sin embargo sus costos no se rigen por la normatividad de la propia Ley aplicable al negocio eléctrico concesionado, pues de lo contrario tendría que generar para dichas concesionarias una rentabilidad sobre tales costos de acuerdo a la aludida tasa de actualización.
- c) Luz del Sur indica que se debe considerar la tasa pasiva de descuento del 3,6% para el cálculo de la anualidad del cargo de reposición de la conexión, sustentada en su momento con el estudio remitido de la Universidad del Pacífico en su informe "Determinación de la Tasa de Descuento Empleada para el Cálculo del Cargo por Reposición para Conexiones Eléctricas".

Análisis Legal

- a) En cuanto a considerar el cambio de acometida aérea como parte del mantenimiento correctivo, cabe indicar que conforme al inciso b) del Artículo 31° de la LCE, es obligación de las empresas concesionarias conservar y mantener sus obras e instalaciones en condiciones adecuadas para su operación eficiente.

En consecuencia, con un mantenimiento preventivo adecuado, cuyo costo está reconocido en el cargo de reposición y mantenimiento que abonan mensualmente los usuarios, no debiera producirse el cambio de la acometida aérea antes de finalizada su vida útil (30 años).

Por lo expuesto, no procede aceptar la sugerencia de Luz del Sur.

- b) Respecto al reconocimiento de una tasa de actualización distinta para la capitalización del cargo de reposición que el usuario entrega al concesionario cada mes, debe señalarse que las disposiciones legales citadas el concesionario, no prevén ningún criterio específico respecto de la tasa que se debe utilizar para la capitalización del monto de reposición de la conexión eléctrica.

Cabe señalar que la Ley de Concesiones Eléctricas (LCE) en su Artículo 79° dispone que: *"la tasa de actualización a utilizar en la presente Ley será del 12% real anual"*. OSINERGMIN, siguiendo el mandato de la LCE ha aplicado para todos los conceptos que regula

donde ha correspondido aplicar tasas de actualización una tasa del 12 % sin diferenciar si el capital es aportado por un accionista o un usuario. Por dicha razón desde la primera regulación de este cargo año 1994 y en todos los cálculos efectuados hasta la fecha, se viene aplicando dicha tasa, siendo así predecible las decisiones del regulador en esta materia.

Por lo expuesto, no procede aceptar la sugerencia de Luz del Sur.

- c) Con relación a la tasa pasiva de descuento del 3,6% para el cálculo de la anualidad del cargo de reposición de la conexión, solicitada por Luz del Sur, consideramos que resulta improcedente por las mismas razones expuestas en el ítem b) precedente.

2.2.2 Electro Puno.-

Opiniones y Sugerencias

- a) La empresa manifiesta que, en la estructura de costos de conexión eléctrica, no se contempla el costo del trabajo del nicho para la caja toma y de la instalación del tubo de bajada empotrada en la pared. Sugiere que se adicionen dichas labores en la presente regulación, caso contrario la empresa considerará sus propios costos.
- b) Solicita que se considere en la presente regulación, la labor de empotramiento del tubo de bajada de la acometida aérea. Basa su sustento en la normatividad del Ministerio de Energía y Minas y el Procedimiento N° 377-2006-OS/CD de Supervisión y Fiscalización de las Instalaciones en Baja Tensión de las Conexiones Eléctricas que exige el empotramiento. En caso contrario, OSINERGMIN debe indicar que dicha labor no esta sujeta a regulación.
- c) Sugiere que el reemplazo del medidor electrónico multifunción sea de 15 años y no de 30 años como ha fijado OSINERGMIN. Sustenta el pedido indicando que los fabricantes señalan esa vida útil.

Análisis Legal

- a) Según el artículo 163° del RLCE, el presupuesto de instalación incluye el costo de la acometida, del equipo de medición y protección y su respectiva caja; no incluye el nicho ni la ranura para instalación del tubo de bajada, por lo que estas actividades no pueden ser reguladas.

La elaboración del nicho y de la ranura para instalar el tubo de bajada, tratándose de nuevos suministros, no es un trabajo exclusivo para la empresa concesionaria, sino que corresponde al usuario elegir, a su costo, realizar dichas labores a través de la misma empresa o de terceros.

En consecuencia, no debe aceptarse la sugerencia de la concesionaria.

- b) La Norma DGE 011-CE-1, aprobada mediante Resolución Directoral N° 080-78-EM/DGE, vigente desde el año 1978, tal como se aprecia en el plano N° C-2 de dicha norma, exige que el tubo de bajada de la acometida aérea sea empotrado. En consecuencia, no corresponde considerar como un costo extra de conexión la labor de empotramiento

de dicho tubo en suministros que fueron instalados con tubos adosados, contraviniendo dicho norma.

Cabe señalar que en el Anexo N° 1 (Tabla 1.3) del Procedimiento N° 377-2006-OS/CD de Supervisión y Fiscalización de las Instalaciones en Baja Tensión de las Conexiones Eléctricas, se tipifica como deficiencia que el conductor no se encuentre empotrado o sin protección mecánica adecuada donde no sea factible su empotramiento.

Tratándose de nuevos suministros, de acuerdo a lo explicado por el área técnica, la regulación sí considera, la labor de empotramiento dentro de los costos de conexión.

Por lo mencionado, no se acepta la sugerencia.

- c) El artículo 163° del RLCE dispone que el usuario debe abonar al concesionario, mensualmente, un monto que cubra el mantenimiento y permita la reposición del equipo de medición en un plazo de 30 años, precisando que cuando la instalación comprende un equipo de medición estático monofásico de medición simple, que no es el caso, se considere únicamente para este equipo, una vida útil no menor de 15 años.

Por lo tanto, la vida útil del medidor electrónico multifunción, considerado por OSINERGHMIN se ajusta a la disposición legal señalada lo que determina que no se acepte la sugerencia.

2.2.3 Electrocentro S.A..-

Opiniones y Sugerencias

- a) Para el armado Empalme Acometida 220V Aéreo Caja Derivación potencia conectada hasta 10 kW, la empresa sugiere considerar, en vez de conectores tipo perforación bimetalicos, los conectores doble vía bimetalicos. Sustenta este hecho diciendo que más del 70% de sus instalaciones con redes aéreas en baja tensión, son convencionales. Asimismo, afirma que estar de acuerdo con la propuesta de OSINERGHMIN significaría que las instalaciones serian renovadas al 100% por sistemas autoportantes, lo cual constituye una vulneración al Artículo 144° de la LCE y un claro perjuicio económico.

Señala como fundamento legal, el Artículo 144° de la Ley de Concesiones Eléctricas, el Artículo 2° inciso 24 de la Constitución Política del Estado, el Principio de la Primacía de la Realidad, el Principio de Legalidad (artículo IV Inciso 1.1 de la ley 27444) y el Principio del Debido Procedimiento (artículo IV Inciso 1.2 de la ley 27444).

- b) Respecto a los rendimientos para la zona rural, ELECTROCENTRO sugiere considerar 4 conexiones/día según lo señalado en propuesta definitiva, en vez de 5 conexiones/día. La empresa afirma que OSINERGHMIN no presenta un análisis de tiempos y movimientos para la zona rural y solo toma como valor el de la regulación anterior.

Sustenta su pedido en los principios de motivación, verdad material (Inciso 1.11 del Artículo IV de la Ley 27444), primacía de la realidad, y

debido procedimiento (inciso 1.2 del Artículo IV de la ley 27444) y solicita que se exhiba el estudio que esta sirviendo de sustento a esta propuesta en amparo del artículo 2 inciso 20 de la Constitución Política del Perú.

Análisis Legal

- a) De acuerdo a lo explicado por el área técnica, es factible que los conectores tipo perforación bimetálicos puedan utilizarse en redes convencionales de baja tensión, sin que ello signifique cambio alguno de la red existente y que están siendo utilizados con bastante éxito en otros países de Sudamérica, prueba de sus beneficios técnicos y económicos. Asimismo, señala el área técnica que, desde el punto de vista de costos, a nivel de instalación resultan equivalentes ambos conectores, siendo más eficiente el conector tipo perforación en su montaje y en costos de mantenimiento.

La adopción de este tipo de conector, como cualquier otro elemento o equipo para la fijación tarifaria debe constituir una señal de eficiencia (De acuerdo al Artículo 42° de la LCE), que debe recoger progresivamente la instalación de nuevos suministros y la renovación de redes, lo que no significa un mandato del Regulador para modificar de una sola vez la infraestructura de la concesionaria, como mal sostiene Electrocentro al considerar equivocadamente que se vulnera el Artículo 144° del RLCE y el inciso 24° del Artículo 2° de la Constitución, exigiéndosele el cambio de su infraestructura antes de los 30 años.

Respecto al principio de primacía de la realidad este "consiste en que en caso de discordancia entre lo que ocurre en la práctica y lo que surge de documentos o contratos, debe otorgarse preferencia a lo primero, es decir, a lo que sucede y se aprecia en el terreno de los hechos"². En materia regulatoria, por mandato de los Artículos 8° y 42° de la LCE, las tarifas son fijadas considerando costos que promuevan la eficiencia del sector y no necesariamente costos reales como lo sostiene la empresa concesionaria, toda vez que cuando el costo real resulta ineficiente, no es tomado en cuenta en la regulación. En consecuencia, este principio no resulta aplicable en la regulación del extremo, materia de comentario.

Respecto al principio de legalidad y de acuerdo a lo ya expuesto, OSINERGMIN no ha vulnerado el Artículo 144 de la RLCE y más bien ha aplicado las disposiciones y criterios legales, pertinentes a los costos de conexión eléctrica (Artículo 8°, 22° y 42° de la LCE; 163° de la RLCE y normas complementarias aplicables al sector eléctrico).

En cuanto al principio del debido procedimiento, desde la presentación de propuestas de costos de conexión de parte de las empresas se ha dado la oportunidad a las concesionarias para exponer los argumentos que consideren necesarios, pruebas, entre otros, habiéndose seguido cada una de las etapas del procedimiento a que se refiere el Anexo D

² TOYAMA MIYAGUSUKU, Jorge y Luis VINATEA RECOBA, Guía laboral, Primera edición, Gaceta Jurídica, Miraflores, 2003, p. 31.

de la Norma.

Por lo mencionado, no debe aceptarse la sugerencia de la empresa.

- b) En el tema de rendimientos, respecto al principio de motivación, de acuerdo a lo explicado por el área técnica, se ha utilizado de forma sustentada los rendimientos del año 2003, los cuales no han variado, según lo demuestra la propuesta de Electro Puno y Electronoroeste, precisando que incluso SEAL en la fase de absolución de observaciones, confirmó que los rendimientos de la regulación 2003, coinciden con los establecidos por dicha empresa. Agrega el área técnica que lo indicado, conjuntamente con los resultados obtenidos en recientes visitas a las concesiones de Seal y Electro Ucayali, confirman que los rendimientos determinados por OSINERGMIN se encuentran correctos. En consecuencia, sí se ha cumplido con el principio de motivación.

En lo que respecta al principio de verdad material, debe señalarse que a los efectos de adoptar su decisión, OSINERGMIN ha tenido en cuenta toda información alcanzada por las empresas concesionarias y obtenida por el propio regulador, de manera tal que la decisión definitiva tenga amparo en datos verídicos.

Respecto al principio de primacía de la realidad, de acuerdo a lo explicado por el área técnica, no es cierto que OSINERGMIN haya tomado en cuenta las realidades de las concesionarias del sector típico 1, toda vez que se ha diferenciado rendimientos en los sectores urbanos y rurales. Indica el área técnica que en el sector rural se ha aplicado el rendimiento de dicho sector de la regulación del año 2003, tomando en cuenta el tipo de conexión aérea monofásica hasta 3 kW con empalme directo, que prima en el sector rural; tomándose en todos los casos costos eficientes de acuerdo a los principios de la regulación

En lo que respecta al sector urbano, el área técnica señala que se ha aplicado rendimientos concordantes con el análisis realizado por OSINERGMIN para dicho sector en la presente regulación, tomando en cuenta los tipos de conexiones aplicables al sector urbano (conexión aérea monofásica hasta 3 kW con caja derivación, conexión aérea monofásica de 3 kW hasta 10 kW, conexión subterránea monofásica hasta 3 kW, entre otros).

En cuanto al principio del debido procedimiento, desde la presentación de propuestas de costos de conexión de parte de las empresas se ha dado la oportunidad a las concesionarias para exponer, los argumentos que consideren necesarios, pruebas, entre otros, habiéndose seguido cada una de las etapas del procedimiento a que se refiere el Anexo D de la Norma.

Finalmente, respecto a la solicitud de Electrocentro sobre exhibición del estudio que sustenta la prepublicación en el tema de rendimientos de la zona rural, debe señalarse que no corresponde dicha exhibición por cuanto, como se ha explicado anteriormente, OSINERGMIN, basado en información presentada por las propias empresas concesionarias, confirmadas por los resultados obtenidos en las recientes visitas a las

concesiones de Seal y Electro Ucayali, adoptó los rendimientos obtenidos en la regulación del año 2003.

Por lo mencionado, no se acepta la sugerencia.

2.2.4 Electronoroeste S.A.-

Opiniones y Sugerencias

La empresa indica que para las tasas de falla y las frecuencias de mantenimiento, OSINERGMIN debería considerar el sustento remitido por dicha empresa, en su levantamiento de observaciones. Agrega que los valores fijados son de la regulación del año 2003. Asimismo, sugiere a OSINERGMIN sustentar, mediante la publicación de un informe, la metodología seguida para la ratificación de los valores del año 2003.

Por otro lado, la empresa manifiesta que el cargo fijado de S/. 0,02 para hurto de elementos de la conexión, es insuficiente y no reconoce lo que viene pasando en campo. Agrega que el ente fiscalizador debe revisar la información remitida.

Análisis Legal

Con relación a la solicitud de la concesionaria respecto al reconocimiento de un mayor cargo para cumplir con la reposición de los elementos de la conexión en caso de hurtos, debe señalarse que OSINERGMIN ha efectuado una revisión completa del tema, como consecuencia de lo cual, en cumplimiento de las disposiciones legales vigentes y de consultas efectuadas por la Secretaría General de la Junta de Apelación de Reclamos de Usuarios (JARU) a la Dirección General de Electricidad del MEM (atendidas mediante oficio N° 565-2006/MEM-DGE), debe retirarse todo cargo que pudiera haberse reconocido por tal concepto. La decisión tiene sustento legal en lo establecido en el párrafo final del numeral 6.5.2 de la Norma DGE "Contraste del Sistema de Medición de Energía Eléctrica", aprobada mediante Resolución Ministerial N° 496-2005-MEM/DM, publicada el 14 de diciembre de 2005.

El párrafo inicial del numeral 6.5.2 de la citada norma, establece la obligación del concesionario de reemplazar el sistema de medición o parte del mismo, según corresponda, y asumir todos los costos de la contrastación y del nuevo sistema, en los casos que allí se especifican. El último párrafo de dicho numeral, a la letra dice:

"Tratándose de hurto del sistema de medición, o de parte del mismo, el concesionario también asumirá el reemplazo correspondiente".

Por lo mencionado, no se acepta la sugerencia y debe retirarse el cargo vinculado a la reposición de elementos de la conexión en caso de hurtos (CRER).

2.2.5 Electronorte S.A.-

Opiniones y Sugerencias

La empresa manifiesta que el CRER fijado de S/. 0,02 es insuficiente para cumplir con la reposición de los materiales y equipos con los niveles de

hurtos de elementos de las conexiones, especialmente de medidores y cables de acometida.

Sugiere que OSINERGMIN considere y revise la documentación remitida en su oportunidad, registrada en el año 2006. Sustenta su pedido en el hecho que el mayor porcentaje de robos de cables ocurre en la red de distribución secundaria, por lo que las acometidas quedan seccionadas en los vanos afectados y que los empalmes no están permitidos según el literal G1.A.1, Anexo G, del Código Nacional de Electricidad – Utilización y lo dispuesto en la Tabla 1.3 del Procedimiento N° 377-2006-OS/CD. Presenta además la Resolución Osinergh N° 0277-2006-OS/JARU-SU1 que ordena a la empresa devolver al demandante los cargos facturados por la reposición del cable de acometida sustraído.

Análisis Legal

Respecto al reconocimiento de un mayor cargo para cumplir con la reposición de los elementos de la conexión en caso de hurtos, por las razones expuestas en el numeral 2.2.4 del presente documento, consideramos que no debe aceptarse la sugerencia y debe retirarse el cargo vinculado a la reposición de elementos de la conexión en caso de hurtos (CRER).

2.2.5 Edelnor S.A.A.-

Opiniones y Sugerencias

La empresa sugiere reconsiderar el Cargo por Reposición de Elementos sustraídos por terceros en BT (CRER), aplicable para la tarifa BT5B, fijado a setiembre del 2006, que reconozca el costo real de este cargo o de lo contrario que se elimine la reposición por hurto, de tal forma, que los usuarios abonen el costo de la reposición en la primera vez. Sustenta su solicitud en una muestra estadística de más de 12 000 órdenes de trabajo de reposición de medidores por hurto, por primera vez, durante el año 2006.

La empresa sugiere reconocer la actividad de cambio y reposición de acometidas en el mantenimiento correctivo y en la reposición por hurto a fin de considerar el costo real por dicho concepto, con base a que el año 2006 ha tenido 803 casos de cambio y reposición de acometidas aéreas y 330 casos de acometidas subterráneas, y en este año han repuesto y cambiado un total de 533 acometidas aéreas y 210 acometidas subterráneas.

Análisis Legal

Por las razones expuestas en el numeral 2.2.4 del presente documento, consideramos que no debe aceptarse la sugerencia y debe retirarse el cargo vinculado a la reposición de elementos de la conexión en caso de hurtos (CRER).

2.2.6 Edecañete S.A.-

Opiniones y Sugerencias

- a) La empresa señala que OSINERGMIN no ha cumplido con el principio de participación que debe tener todo acto administrativo, por cuanto sus

experimentos los ha realizado totalmente al margen de la participación, opiniones o puntos de vista de los administrados, tanto usuarios como las concesionarias. Sugiere subsanación promoviendo participación de los administrados.

- b) Edecañete indica que la vida útil de los medidores electrónicos multifunción es de 15 años según la especificación de los fabricantes, no 30 años como considera OSINERGMIN.

Análisis Legal

- a) Respecto al principio de participación, cabe señalar que, desde el comienzo del procedimiento regulatorio de los costos de conexión, conforme está señalado en la Resolución OSINERG 0001-2003-OS/CD y en la Norma que dicha resolución aprobó, se promueve la participación de los administrados mediante opiniones y sugerencias que pudieran alcanzar al Regulador, e inclusive participar en las audiencias públicas que se realizan para el efecto. El derecho de participación del administrado ha quedado consagrado en las mencionadas etapas del procedimiento regulatorio, no pudiendo pretender actuar conjuntamente con el Regulador en las innumerables labores que este realiza para la determinación final de los costos de conexión. Para su participación, la Ley 27838, Ley de Transparencia y Simplificación de los Procedimientos Regulatorios de Tarifas, reconoce el derecho de los administrados a acceder a informes, estudios, dictámenes, etc., que constituyan el sustento de la resolución, su intervención en audiencias públicas y privadas, entre otros. Así mismo, la Ley de Concesiones Eléctricas reconoce expresamente el derecho de los administrados a la interposición de recursos impugnatorios contra las resoluciones tarifarias, en aquellos extremos con los que no se encuentre conforme.

Adicionalmente, resulta pertinente aclarar que las acciones desarrolladas por el OSINERGMIN no constituyen experimentos en sí, sino trabajos muestrales destinados a comprobar la validez de la información que le es alcanzada por las empresas concesionarias o de la información que el propio regulador obtiene en los casos en que las empresas no alcancen dicha información.

En consecuencia, no se acepta la sugerencia de la empresa.

- b) Por las razones expuestas en el numeral 2.2.2 ítem c) del presente documento, la vida útil del medidor electrónico multifunción, considerado por el OSINERGMIN se ajusta a lo dispuesto por el 163° del RLCE, lo que determina que no se acepte la sugerencia.

- 2.3 Opinión sobre la validez del Procedimiento de Fijación de Costos de Conexión a la Red de Distribución Eléctrica.- A la fecha de elaboración del presente informe, se ha cumplido con cada ítem previsto en el Anexo D, encontrándose el Procedimiento en el estado que legalmente le corresponde, dentro de los plazos y formalidades exigidas, por lo que el Procedimiento de Fijación de los Costos de Conexión a la Red de Distribución Eléctrica iniciado el 30 de octubre de 2006 es plenamente válido y no adolece de ningún vicio de nulidad.

- 2.4 Paso siguiente: Publicación de la Resolución que fije los Costos de Conexión a la Red de Distribución Eléctrica.- El paso siguiente es que el Consejo Directivo expida la resolución, junto con su exposición de motivos, con la que se apruebe los Costos de Conexión a la Red de Distribución Eléctrica, debiendo ser publicada en el Diario Oficial "El Peruano" y en la página Web de OSINERGMIN a más tardar el 27 de julio de 2007, según el plazo previsto en el ítem k) del Anexo D.
- 2.5 Opinión sobre proyecto de resolución.- Desde el punto de vista legal, el Proyecto de Resolución cumple con los requisitos formales que la legislación exige, habiéndose incorporado los fundamentos jurídicos desarrollados en los párrafos anteriores que consideran los dispositivos legales aplicables así como sus antecedentes, no siendo competencia de esta asesoría analizar los valores resultantes del análisis técnico efectuado.

3) Conclusiones

- 3.1 El Procedimiento para la fijación de los costos de conexión se inició el 30 de octubre de 2006, cumple con cada una de las etapas previstas en el Anexo D de la norma "Procedimientos para Fijación de Precios Regulados", aprobada por la Resolución OSINERG N° 0001-2003-OS/CD, ha respetado los plazos y formalidades exigidos en las normas, encontrándose en el estado que legalmente le corresponde, siendo plenamente válido al no adolecer de ningún vicio de nulidad; correspondiendo como siguiente paso, someter al Consejo Directivo la aprobación de la resolución que fija los costos de conexión, la cual debe ser publicada a más tardar el 27 de julio de 2007.
- 3.2 Es procedente publicar la Resolución que fija los Costos de Conexión a la Red de Distribución Eléctrica, juntamente con su exposición de motivos, debiendo ser efectuada dicha publicación a más tardar el 27 de julio de 2007.

Sin otro particular,



María del Rosario Castillo Silva
Jefe de Asesoría Legal
Gerencia Adjunta de Regulación Tarifaria
OSINERGMIN